

藥物食品檢驗局調查研究年報9:412-413,1991
Ann. Rept. NLFD Taiwan R.O.C. 9:412-413,1991



餐飲業用洗潔劑之衛生調查

蔡易達 曾盡琴 王森永 *鄭守訓

*王美英 *洪達朗 *黃春子 **蘇淑珠

中檢站 *南檢站 東檢站 **第四組

隨著工商業的發達與生活方式的改變，國人在外進食的機會增多，因此供應大眾飲食的餐飲業之衛生管理亦愈重要，餐飲業使用於蔬果與飲食器具之洗潔劑是否符合食品用規定，實待探討。

由於食品用洗潔劑使用日趨普遍，若其衛生不良可能導致殘留於食品或食品器具，因而進入人體內，如：砷、重金屬、甲醇、螢光增白劑等，均可能對人體造成傷害。

為了解餐飲業使用於蔬果飲食品器具容器之洗潔劑衛生狀況，於民國七十八年十月至七十九年四月間，由台灣省政府衛生處及台北市、高雄市政府衛生局自轄區內之餐飲業等抽取樣品共212件，其中採自餐飲業的有164件，採自零售業者31件，採自製造廠成品17件，依據衛生署公告之「手洗式食品用液態洗潔劑衛生標準」規定，檢驗其酸鹼度、砷含量、重金屬、甲醇、螢光增白劑等項目，依據台灣省政府(62)1.12.府衛四字第六五六號府令²之規定，並參考日本衛生試驗法註解³，檢驗結果單項或兩項以上與規定不符者共12件佔5.7%。各項目的衛生標準列於表一。五項檢驗項目中砷含量、重金屬二項，所有檢體之檢驗結果均與規定相符，各單項檢驗結果如下：甲醇超過衛生標準者2件

(0.9%)，酸鹼度不符規定者10件(4.7%)其中有1件並檢出不得使用之螢光增白劑，不符規定之詳細情形如表二。另依採樣者與採樣地區別、統計詳如表三。

本局中部檢驗站曾於七十八年度對市售食品用洗劑做過調查，結果在52件檢體中與衛生標準不符的重金屬有2件、甲醇有6件、酸鹼度有4件，共有12件(佔23.14%)與本次調查結果比較，顯示違規情形已經減少。

表一 手洗式食品用液態洗潔劑衛生標準

檢驗項目	衛生標準
砷	其0.25% (w/v) 水溶液應在0.2 ppm以下 (以As ₂ O ₃ 計)
重金屬	其0.25% (w/v) 水溶液應在0.4 ppm以下 (以Pb計)
甲醇	0.1% (w/w) 以下
酸鹼度	本品依標示稀釋倍數之水溶液pH值應為6.0~8.0
漂白劑	不得含有氧化劑或漂白作用之成分

表二 餐飲業用洗潔劑檢驗結果不符規定之現況

採樣地點	不符規定件數(百分率)			
	抽樣件數	酸鹼度	甲醇	漂白劑 (螢光增白劑)
餐飲業	164	8(4.9)	1(0.6)	1(0.6)
零售業	31	—	1(3.2)	—
製造廠	17	2(11.8)	—	—
合計	212	10(4.7)	2(0.9)	1(0.5)

餐飲業用洗潔劑之衛生調查

表三 餐飲業用洗潔劑採樣地區別與不符規定統計表

抽樣地區	抽樣件數	酸鹼度	甲 醇	漂白劑(螢光增白劑)	合 計
北部地區	40	2 (5.0)	—	1 (2.5)	3 (7.5)
中部地區	72	1 (1.4)	—	—	1 (1.4)
南部地區	70	6 (8.6)	1 (1.4)	—	7 (10.0)
東部地區	30	1 (3.3)	1 (3.3)	—	2 (6.7)

註(1)北部地區：基隆市、台北縣、桃園縣、及台北市（由本局第四組檢驗）

中部地區：新竹縣市、苗栗縣、台中縣市、彰化縣、南投縣、雲林縣（由本局中部檢驗站檢驗）

南部地區：嘉義縣市、台南縣市、高雄縣、屏東縣及高雄市（由本局南部檢驗站檢驗）

東部地區：宜蘭縣、花蓮縣、台東縣（由本局東部檢驗站檢驗）

註(2)台灣省部分由台灣省政府衛生處抽樣，台北市與高雄市分別由北高兩市政府衛生局抽樣。

參考文獻

1. 行政院衛生署.1990.手洗式食品用液態洗潔劑衛生標準.衛署食字第895242號公告.
2. 台灣省政府公報.1973.春字第八十五期.府衛四字第六六五六號府令.
3. 日本藥學會.1980.洗劑試驗法.日本衛生試驗法・註解p.656-663.

INVESTIGATION ON THE SANITARY STATUS OF
DETERGENTS FOR VEGETABLES,FRUITS AND
KITCHEN UTENSIL IN RESTAURANTS

YEE-DAH TSAI, ZING-CHING TSENG, SING-YUEN WANG,
SHOOU-SHIUNN CHENG, MEI-INN WANG, JASON DALANG HONG,
CHUN-TZU HUANG AND SHU-JU SU

ABSTRACT

In order to understand the sanitary status of detergents for vegetables, fruits and kitchen utensil in restaurants, 212 samples were collected from whole districts of Taiwan from October 1989 to April 1990, We examd their pH value, arsenic, heavy metals, methanol and fluorescent bleaching agents.

The results showed that 2 samples contained methanol beyond 0.1%, one sample contained fluorescent bleaching agent and the PH value of 10 samples were beyond the range 6.0~8.0, so that 5.7 % samples were not corresponded to the regulations.