

資訊社會對生活品質之影響：從科技與文化的觀點探討

林子銘、莊敬民、林哲宇、連俊璋、施永裕

摘要

本研究從文化價值觀的觀點探討資訊社會化的程度對於人民生活品質的影響。近年來各國對資訊科技的日益重視，但資訊社會是否真能提高國民生活品質，學者間仍存在不同的見解。本研究主要從科技與文化思想的觀點，探討(1)資訊社會是否能真正達成提高生活品質的目標；(2)確認文化價值觀所扮演的角色。透過二階段研究（國家與個人兩個層級）發現，影響生活品質的因素，以「財富」影響最為顯著；關鍵的價值觀則包括「個人主義」、「男性主義」以及「儒家思想」。再者，有關文化價值觀對資訊化社會的影響，則是以「個人主義」最為關鍵。本研究建議，政府在重視科技硬體的投資的同時，國家人民的價值觀，更是決定資訊科技投資能否發揮其功效的重要關鍵因素。兩者必須相輔相成，才能夠正建構現代化的資訊社會。

關鍵字：資訊社會、生活品質、文化價值觀

The Impact of the Information Society to the Quality of Life : From the Perspectives of Technologies and Culture

Lin Tzu-Ming
Chuang Ching-Min
Lin Jhe-Yu
Lian Jiunn-Woei
Shih Yung-Yu

Abstract

Will the information and telecommunication technologies (ICTs) alone bring the fortune and happiness to us, or is it the way we make daily decisions based on our cultural values that really count? This research studies the influence of cultural values and the degree of ICTs' applications on people's economical and psychological well-beings. In recent two decades, many nations recognize the power of ICTs, but experts still cannot have conclusive evidences about the role of cultural values and the applications of ICTs on people's social and economical living quality. In order to find out the answers related to these issues in international level and individual level, this study designs a two-phase research. At first, relevant secondary data from various international institutions are collected and statistically analyzed. Secondly, a survey method was adopted to collect individual data from master students in National Central University's continuing education program and members of Taiwan's Rotary Club. In the international level, we find that the use of ICT and cultural values bears significant impact on income per capita and life satisfaction. However, in the individual level the impact of some cultural values is noticeable, yet the impact of ICTs is negligible. It implies that ICTs are becoming commodities when they are cheaply available. Once ICTs are available, it is our mind-sets, not technologies, that make us rich and happy.

Keywords: information society, the quality of life, cultural values

壹、緒論

近年來，社會的資訊化程度已成為評估一個國家現代化的重要指標。許多國家紛紛投入大量資金於資訊基礎建設，當今許多國家或城市更以其電子化政府的發展以及無線上網的普及程度自豪。然而其效益為何？政府官員若以為建立資訊科技體系就可以構築美麗新世界，是太過於天真的想法，台灣的電話欺詐與日本的網路集體自殺就是科技負面的應用。

國家建設最終的目的不外乎是希望提高政府運作的效率與效能，進而提升民眾的生活品質。基礎建設的投入固然有其重要性，但大量資訊建設資金投入，是否真能換來人民生活品質的提昇，國家能否會因為這些投資而創造經濟發展。本研究認為，除了硬體的投資建設外，更重要的是這個社會的「軟體」，亦即人民的思想能否同時教育與發展。好的資訊科技如果沒有有效的利用，並無法創造其附加價值。因此，在重視科技硬體的投資的同時，國家人民的價值觀，是決定資訊科技投資能否發揮其功效的重要關鍵因素。兩者必須相輔相成，才能建立理想的資訊社會時代。

為了深入了解上述的觀點，本研究分別

從世界各國的國家層次與台灣個人層次，探討資訊科技、文化價值觀、生活品質、及財富間的關係。透過本研究，期望能夠做為政府推動社會資訊化過程的參考。

研究結果指出，世界各國的發展中，有些國家有能力投入大量經費於資訊科技的發展，使資訊科技應用在社會各個階層的活動，舉凡供應鏈管理、電子化政府、資訊社會、電子商務等等。這些成功發展資訊社會的國家，除了在基礎建設的投資外，人民的文化價值觀更扮演著重要的角色，其中「個人主義」最為關鍵。個人主義強調個人要有獨立思考與創新的能力，要勇於接受新的事物，現今的社會，雖有創新才能夠創業競爭優勢，對政府而言更是如此，如果政府組織內的成員只知墨守成規，而不知站在為民服務的角度，思考如何提供良好便民措施，亦或改進組織的流程與效率，那麼光有電子化政府或資訊社會的口號是不夠的。再者，我國傳統的儒家文化強調埋頭苦幹的精神，卻抑制創新的思想，是否適用於現在高度競爭的社會，亦值得我們深思。本研究指出，受儒家思想影響的程度與國家經濟發展呈現負向的關係，意謂著，如果只是努力而沒有創新，對於知識運用與分享並沒有多大的效益。現今許多企業或政府單位均強調知識管

理的重要性，因而以大量資金投入在知識管理資訊系統的建構。但是藉由知識累積與分享的過程，能否產生更多有價值的知識，才是知識管理主要的精神所在。產品研發與國際行銷是我國隔開新興勞力密集國家的經濟競爭壓力的策略，因此，創新的使用資訊科技是國家競爭力的基礎。我國應該鼓勵政府各部門以創新的文化來應用資訊科技，才是重要而無形的基礎建設。

本研究進一步從台灣個人層次的角度探討。以中高教育、中高所得的群組而言，研究結果發現，影響生活品質的因素，以「財富」影響最為關鍵；而價值觀則是以「個人主義」、「男性主義」以及「儒家思想」扮演關鍵性的角色。然而資訊科技的使用，對於這些特定群組的財富與生活品質的影響，並不顯著。如果單純使用資訊科技於個人的事物，而沒有思考有效的運用資訊科技改善組織工作流程，我們並無法利用資訊科技來創造財富與改進生活的滿意。如何有效運用資訊科技於企業競爭優勢的提昇、政府行政效率與效能的改善，將是建立未來資訊社會的議題。

總之，本研究從國家與個人層次進行實證研究，結果指出資訊科技的投資應用與人民的價值觀息息相關。唯有兩者相益配合，

資訊科技才能夠真正發揮正面功效。

貳、文獻探討

一、資訊社會

資訊社會在 1980 年代中開始受到重視與討論，Martin (1988)認為資訊社會是種在生活品質、社會變遷及經濟發展各方面均極度仰賴資訊的社會。隨著資訊科技的進步和網路應用的普及更是改變了傳統的企業模式，企業從重視資本、原物料、交通等因素的策略轉變為強調知識創造與傳遞的資訊應用能力，這也造就知識經濟的來臨。但隨著資訊科技的造成蓬勃發展，開始出現數位落差 (Digital Divide) 議題，因為數位落差造成新的社會區別—資訊富人與窮人。

Landes (1998)曾經對各國經濟、制度、社會發展提出了結論是「文化造成一切差異」，但是本研究認為資訊社會的來臨對國民生活的品質，可能同樣有莫大的影響。美國商務部(U.S. Department of Commerce, 1999)曾提出數位經濟模型架構，認為網路的發展除了影響電子商務和企業組織的變革，更可能對經濟與社會帶來廣泛的影響。Harrison 和 Huntington (2000)認為現有的技術是新技術的來源，而技術能力則是經濟成長的來源，因此造成了富者愈富的現象。Porter

(2000)認為無生產力的經濟文化能夠持續存在，也是因為窮國無法改善知識與能力。民眾對知識了解不足，資訊的傳遞又慢，市場不活絡使得國外的投資活動也少，經濟與資訊社會化的程度的確存在的關係。同樣的，在資訊的世界中，人際溝通的方法產生了變革，知識的傳遞透過網路傳播到世界各地，不同的價值觀不斷接觸之下，個人對事物的認知就可能跟著改觀。

對於資訊社會的衡量方式，IDC (international digital center) 每年都會針對各國資訊社會的程度進行調查，以電腦基礎建設、資訊基礎建設、網路基礎建設、及社會基礎建設四項構面，共計 23 項指標，進行全球主要國家的評比，稱之為資訊社會指標 (information society index, ISI)。這項研究呈現各國國民的科技素養與教育程度，並且反應出國家對科技重視與接受的程度 (IDC, 2004)。

二、生活品質

「生活品質」為一種整合性的概念，可以由客觀性(objective)與主觀性(subjective)做為分類，客觀性的生活品質是以整體觀點，

大部分是以經濟指標做衡量；主觀性的生活品質則是由個人的感受來衡量，屬於心理精神層次(Booth-Kewley & Friedman, 1987)。WHO(World Health Organization, 1998)認為在個人的文化價值體系中，對於自己的生活方面的感受程度就是生活滿意。

根據上述的分類，可以知道生活品質的研究可以從國民經濟水準與主觀快樂的感受作為討論方針。許多研究都指出經濟所得是個人滿意感受重要的因素(Chatfield, 1977; Liu, 1980)。圖 1 可以瞭解財富的累積與各國快樂指數之間是呈現正向關係，但也包含階段性的關係。當經濟發展到達一定程度，快樂程度的增加速率會逐漸減緩。Inglehart 與 Klingemann 兩位學者 (2000)進一步對經濟成長與快樂程度做了分析，早期經濟的累積可以快速增加國民幸福快樂的感受，然而當經濟累積到一定程度，快樂指數增加幅度減緩。因為這些研究結果，本研究認為生活品質的探討不應純就單一個客觀或主觀的維度做驗證，而應該同時包含物質與精神這兩方面的分析，才能有效衡量生活品質。

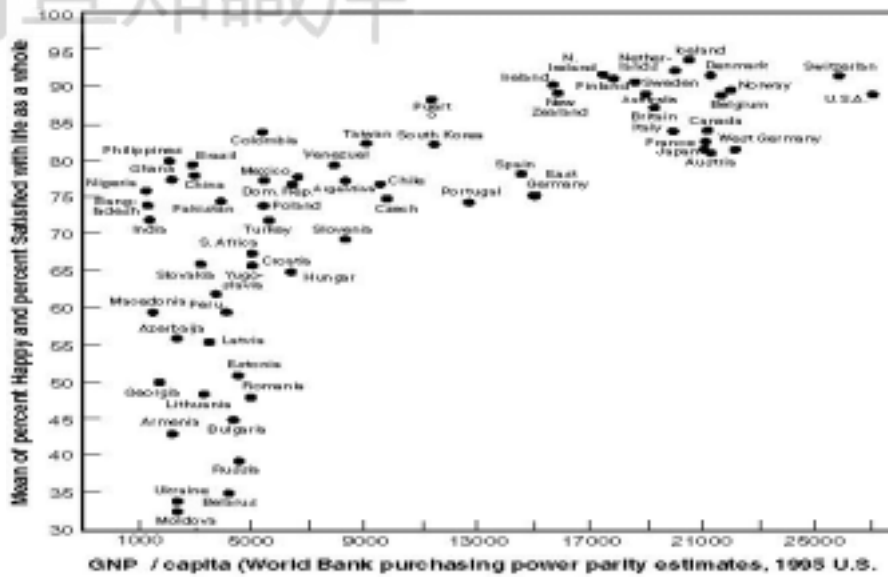


圖 1 經濟發展與快樂程度的關係

資料來源：(Inglehart & Klingemann, 2000)

三、文化價值觀

Hofstede (1980,1991)認為文化是特定社會中人們心智的集合，並可用以群分不同的群體，而價值觀為構成文化的重要元素。Adler (1983) 認為文化為一種思想的集合體，他用以區別不同群體的人們，而且當某人的生活方式有別於其它人時，他將被視為來自其它文化。文化並非與生俱來也無法獨立存在，而是經由學習和環境互動所產生的。對於文化的重要性，德國社會學者 Weber 指出，如果我們能從經濟發展的歷史得到什麼資訊，那就是幾乎所有的差異都是文化造成的(Landes, 1998)。

由於文化涵蓋範圍甚廣，像是 Grondona (2000)便以多達二十種的因素，來衡量各國之間文化的差別。Inglehart (2000)藉由傳統或理性、生存或自我表達，將世界各國的文化區分為四塊，藉由這樣子的分法來表現出文化的差異，Inglehart 認為這四個向度的劃分方法可以有效解釋一半以上的跨文化差異：傳統或理性、生存或自我表達。Hofstede 也發展出五種文化維度用以衡量各國之間文化的差異，在他早期的研究中，Hofstede(1980)認為文化的內涵可以由四個維度來比較，分別是權力距離 (power distance)、個人主義(individualism)、男性主

義 (masculinity)、與規避不確定性 (uncertainty avoidance)。在 1988 年，Hofstede 與 Bond 發展了第五個文化的維度儒家思想 (Confucian dynamism)。

參、研究架構與假說

一、研究架構

本研究分為國家層次與個人層次兩部份，其研究架構分別如圖 2 與圖 3。相關構念如表 1 所示。

本研究衡量生活品質的方法，國家層次上，採用 World Value Survey(WVS)最新公佈對 82 個國家所做的世界各國幸福感（生活滿意）指數作為對生活品質構念的衡量。在個人層次上，以 Diener 等人(1985)所發展的 Satisfaction With Life Scale(SWLS)的問項，以其問項對生活滿意度的測量作為生活品質構念的衡量。

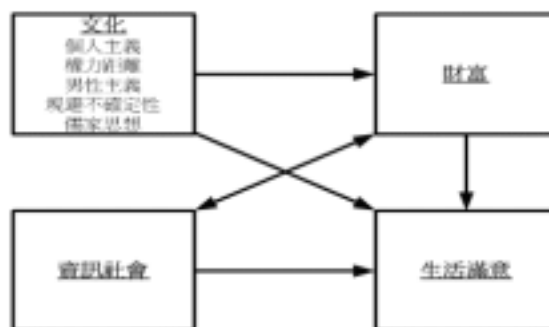


圖 2 國家層次研究架構圖

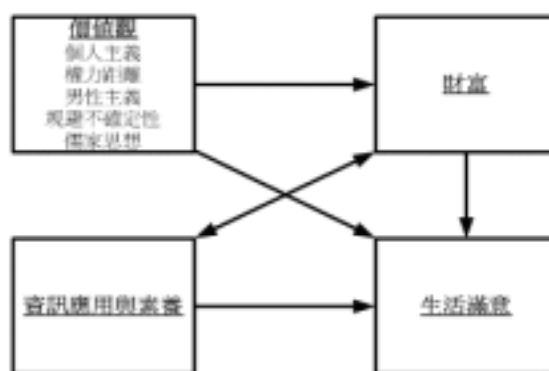


圖 3 個人層次研究架構圖

表 1 研究構念定義

構 念	定 義	參考文獻
文 化	心智的集合，並能夠用以群分不同的群體，而價值觀為構成文化的重要元素。	Hofstede (1980,1991)
資訊社會	資訊社會的衡量是了解國家國民資訊的素養與接觸使用資訊科技的程度。	IDC (2001)
財 富	具有所得或國民生產總值的通用涵義。國家財富能決定勞動生產力和從事勞動的人數。	Smith (1776)
生活滿意	生活滿意定義為個人衡量其對生活品質的滿意程度，其可與心裡快樂程度劃等號。	Veenhoven (1991)

二、研究假說

在上述二個層次的研究架構下，茲將本研究的假說整理如下（表 2 至表 7）：

表 2 資訊社會（資訊應用與素養）對財富的影響

假設一	層級	假說內容
【H1a】	國家層級	資訊社會愈高，則財富也會愈高
【H1b】	個人層級	資訊應用與素養愈高，則財富也會愈高

表 3 資訊社會（資訊應用與素養）對生活滿意的影響

假設二	層級	假說內容
【H2a】	國家層級	資訊社會愈高，則生活滿意愈高
【H2b】	個人層級	資訊應用與素養愈高，則生活滿意愈高

表 4 文化價值觀對資訊社會（資訊應用與素養）的影響

假設三	層級	假說內容
【H3a】	國家層級	權力距離愈大，則資訊社會愈低
【H3b】		個人主義愈大，則資訊社會愈高
【H3c】		男性主義愈大，則資訊社會愈低
【H3d】		規避不確定性愈大，則資訊社會愈低
【H3e】		愈具備儒家思想，則資訊社會愈低
【H3f】	個人層級	權力距離愈大，則資訊應用與素養愈低
【H3g】		個人主義愈大，則資訊應用與素養愈高
【H3h】		男性主義愈大，則資訊應用與素養愈低
【H3i】		規避不確定性愈大，則資訊應用與素養愈低
【H3j】		愈具備儒家思想，則資訊應用與素養愈低

表 5 財富對生活滿意的影響

假設四	層級	假說內容
【H4a】	國家層級	財富愈高，則生活滿意愈高
【H4b】	個人層級	財富愈高，則生活滿意愈高

表 6 文化價值觀對財富的影響

假設五	層級	假說內容
【 H5a 】	國家層級	權力距離愈大，則財富愈低
【 H5b 】		個人主義愈大，則財富愈高
【 H5c 】		男性主義愈大，則財富愈高
【 H5d 】		規避不確定性愈大，則財富愈低
【 H5e 】		愈具備儒家思想，則財富愈高
【 H5f 】	個人層級	權力距離愈大，則財富愈低
【 H5g 】		個人主義愈大，則財富愈高
【 H5h 】		男性主義愈大，則財富愈高
【 H5i 】		規避不確定性愈大，則財富愈低
【 H5j 】		愈具備儒家思想，則財富愈高

表 7 文化價值觀對生活滿意的影響

假設六	層級	假說內容
【 H6a 】	國家層級	權力距離愈大，則生活滿意愈低
【 H6b 】		個人主義愈大，則生活滿意愈高
【 H6c 】		男性主義愈大，則生活滿意愈低
【 H6d 】		規避不確定性愈大，則生活滿意愈低
【 H6e 】		愈具備儒家思想，則生活滿意愈高
【 H6f 】	個人層級	權力距離愈大，則生活滿意愈低
【 H6g 】		個人主義愈大，則生活滿意愈高
【 H6h 】		男性主義愈大，則生活滿意愈低
【 H6i 】		規避不確定性愈大，則生活滿意愈低
【 H6j 】		愈具備儒家思想，則生活滿意愈高

肆、資料分析

本研究之資料分成國家層次與個人層次兩個部份。國家層次上，採用次級資料分析法，以全球各研究機構所調查的資料做為分

析的數值，由迴歸分析判斷資訊社會與文化價值觀對生活滿意的影響，並使用 Pearson 相關係數做為判斷各構面間的關係程度，以進行假設的檢定。然而，世界各國的資料中，儒家思想的資料在 Hofstede 和 Bond

(1988)所公佈的資料僅有 23 筆，交叉比對完整資料的樣本僅餘 18 筆，並未能做出符合常態性的假設，故迴歸分析時，僅考慮文化價值觀的四個維度。

個人層次上，從文獻探討中，針對各構念挑選具有一致性且信度與效度達到一定程度之量表來進行問卷設計，並對中央大學在職專班學生以及扶輪社社員進行問卷調查，接著透過信度與效度檢定資料，最後，利用複迴歸分析進一步來驗證與探討，資訊應用與素養及文化價值觀如何影響生活滿意。

問卷回收的部份，在職專班一共發放 435 份問卷，扣除掉無效樣本以及部分限制後，最終有效樣本為 282 份，回收率達 64.82%；扶輪社的部份，一共郵寄出 228 份問卷，最後回收的有效問卷為 34 份，回收率達 14.91%，故本研究最終以 316 份有效抽樣問卷為資料分析來源。

一、信度與效度

本研究針對個人層次上，資料的回收樣本進行資料檢查，文化價值觀五個構面，以及生活滿意度進行信度檢測，採用 Cronbach's α 值來檢測，其結果如下，權力距離(0.811)，個人主義(0.848)，男性主義(0.760)，規避不確定性(0.756)，儒家思想(0.870)，生活滿意度(0.874)，各構念之 α 值

均大於 0.7，表示文化價值觀五個構面具有內部一致性，且生活滿意具有一致性。

接著對本研究進行回收樣本之收斂效度分析，因為因素分析中，因素負荷量 (loading) 需要大於門檻值 0.5 以上，因素分析之結果顯示，各問項皆收斂於單一構面上，因此本研究具有收斂效度。

二、研究假說檢定

(一) 國家層次假說檢定

1. 迴歸模式一：文化對生活滿意的影響

為了避免財富與資訊社會之間共線性的問題，因此在對生活滿意的檢測時，將各個自變數逐一檢測，因此模式一中以生活滿意(Y)為依變數，文化價值觀(權力距離 X1；個人主義 X2；男性主義 X3；規避不確定性 X4)為自變數，故可得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \epsilon$ 。依據複迴歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著($p=0.031 < 0.05$)。自變數對依變數的整體解釋力為 16.2% ($\text{adj-R}^2=0.162$)。表示此迴歸模式的自變數(文化)對依變數(生活滿意)有一定的解釋力。迴歸模式一詳細分析結果如表八所示。

2. 迴歸模式二：財富對生活滿意的影響



模式二中以生活滿意(Y)為依變數，財富(X1)為自變數，故可得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \varepsilon$ 依據複迴歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著($p=0.000<0.01$)。自變數對依變數的整體解釋力達 34.4% ($adjR^2=0.344$)。由表 8 中可看到自變數（財富）對於依變數（生活滿意）的確有顯著的影響，支持本研究假說 H4a。

3.迴歸模式三：資訊社會對生活滿意的

影響

模式三中以生活滿意(Y)為依變數，資訊社會(X1)為自變數，故可得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \varepsilon$ 依據複迴歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著($p=0.000<0.01$)。自變數對依變數的整體解釋力達 32.7%($adj-R^2=0.327$)。由表八中可看到自變數（資訊社會）對於依變數（生活滿意）的確有顯著的影響，支持本研究假說 H2a。

表 8 迴歸模式分析結果

模式一 依變數：生活滿意			模式二 依變數：生活滿意			模式三 依變數：生活滿意		
自變數	標準化 係數	P 值	自變數	標準化 係數	P 值	自變數	標準化 係數	P 值
權力距離	-0.226	0.251	財富	0.600	0.000**	資訊社 會	0.586	0.000**
個人主義	0.276	0.166						
男性主義	-0.022	0.884						
規避不確 定性	-0.085	0.580						
$R^2 = 0.244, adj-R^2 = 0.162, p = 0.031^*$			$R^2 = 0.360, adj-R^2 = 0.344, p = 0.000^{**}$			$R^2 = 0.344, adj-R^2 = 0.327, p = 0.000^{**}$		

註：* $p<0.05$, ** $p<0.01$

由表 8，可發現影響生活滿意的三個自變數，調整後的 R2 分別為文化(0.162)、財富(0.344)、資訊社會(0.327)，因此可得知財富是影響生活滿意最顯著的因素。

4.迴歸模式四：文化價值觀對資訊社會的影響

模式四中以資訊社會(Y)為依變數，文化價值觀（權力距離 X1；個人主義 X2；男性主義 X3；規避

不確定性 X4) 為自變數，故可得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \varepsilon$ 依據複迴歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著 ($p=0.000 < 0.01$)。自變數對依變數的整體解釋力達 49.1 ($\text{adj-R}^2=0.491$)。由表九中可看到自變數 (個人主義) 對於依變數 (資訊社會) 的確有顯著的影響，支持本研究假說 H3b

5. 迴歸模式五：文化、資訊社會對財富的影響

模式四中以財富(Y)為依變數，文化 (權力距離 X1；個人主義 X2；男性主義 X3；規避不確定性 X4)、資訊社會(X5)為自變數，故可以得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \varepsilon$ 依據複迴

歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著 ($p=0.000 < 0.01$)。自變數對依變數的整體解釋力達 83.1% ($\text{adj-R}^2=0.831$)。由表九中可看到自變數中資訊社會與個人主義對於依變數 (財富) 有顯著的影響，支持本研究假說 H1a 和 H5b。

6. 迴歸模式六：財富對資訊社會的影響

模式五中以資訊社會(Y)為依變數，財富(X1)為自變數，故可以得到迴歸式： $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \varepsilon$ 依據複迴歸分析的結果顯示，整體迴歸模式呈統計顯著 ($p=0.000 < 0.01$)。自變數對依變數的整體解釋力達 81.4% ($\text{adj-R}^2=0.814$)。由表 9 中可看到自變數財富對於依變數 (資訊社會) 有顯著的影響。

表 9 迴歸模式分析結果

模式四 依變數：資訊社會			模式五 依變數：財富			模式六 依變數：資訊社會		
自變數	標準化 係數	P 值	自變數	標準化 係數	P 值	自變 數	標準化 係數	P 值
權力距離	-0.306	0.037	權力距離	-0.031	0.754	財富	0.904	0.000**
個人主義	0.432	0.005*	個人主義	0.216	0.028*			
男性主義	-0.153	0.157	男性主義	0.006	0.935			
規避不確 定性	-0.109	0.320	規避不確 定性	-0.042	0.545			
			資訊社會	0.733	0.000**			
$R^2 = 0.535, \text{adj-R}^2 = 0.491, p = 0.000^{**}$			$R^2 = 0.852, \text{adj-R}^2 = 0.831, p = 0.031^*$			$R^2 = 0.817, \text{adj-R}^2 = 0.814, p = 0.000^{**}$		

註：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

7. 相關比較文化價值觀與財富之間的關係

本研究除了以迴歸分析文化與財富之間的關係外，尚以 Pearson 相關分析進行文化價值觀與財富的相關性分析，結果顯示，四個文化價值觀（權力距離、個人主義、男性主義、規避不確定性）中，以個人主義與財富之間呈高度的正相關（相關係數 0.723），而權力距離與財富呈現中度的負相關（相關係數 -0.690），規避不確定性亦與財富呈現中度的負相關（相關係數 -0.320）。

8. 相關比較文化價值觀與生活滿意之間的關係

本研究同樣以 Pearson 相關分析文化價值觀與生活滿意之間的關係，結果顯示，權力距離與生活滿意呈現中度的負相關（相關係數 -0.433），而個人主義與生活滿意呈現中度的正相關（相關係數 0.452）。

9. 相關比較文化價值觀與資訊社會

以 Pearson 相關分析文化價值觀與資訊社會之間的關係，結果顯示，權力距離與資訊社會呈現中度的負相關（相關係數 -0.632），而個人主義與資訊社會呈現中度的正相關（相關係數 0.659），規避不確定性與資訊社會呈現中度的負相關（相關係數 -0.299）。

(二) 個人層次假說檢定

本研究接著針對個人層次的數個構念進行檢定，以驗證假設是否成立。以下將採用複迴歸分析的方式，來進一步確認各個構念之間的關係。資料分析結果整理如表 10 所示。

1. 迴歸模式一

模式一中以生活滿意（Y）為依變數，以資訊應用與素養，文化價值觀（權力距離；個人主義；男性主義；規避不確定性；儒家思想），財富為自變數，得到的迴歸式如下： $Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \varepsilon$

依據複迴歸分析的結果，整體迴歸模式呈現統計上的顯著，並且模式中自變數對依變數的解釋能力達到 30.6%（ $\text{adj-R}^2 = 0.306$ ）。觀察分析結果，自變數（財富、儒家思想、男性主義及個人主義）對於依變數（生活滿意）具有顯著的影響。支持本研究假說 H4b、H6j、H6h、H6g

2. 迴歸模式二

模式二中以財富（Y）為依變數，文化價值觀（權力距離 X1；個人主義 X2；男性主義 X3；規避不確定性 X4；儒家思想 X5）及資訊應用與素養（X6）為自變數，可以得到的迴歸式如下： $Y = \beta_0 +$

$$\beta_1X_1+\beta_2X_2+\beta_3X_3+\beta_4X_4+\beta_5X_5+\beta_6X_6 +\varepsilon$$

依據複迴歸分析的結果，模式二的整體迴歸模式呈現統計上的顯著 ($p<0.000$)。自變數對依變數的解釋能力為 20.9% ($\text{adj-R}^2 = 0.209$)。複迴歸分析的結果顯示，自變數（個人主義，規避不確定性，資訊應用與素養）對於依變數（財富）具有顯著的影響。支持本研究假說 H5g、H5i、H1b

3.迴歸模式三

模式三中以資訊應用與素養（Y）為依

變數，文化價值觀（權力距離 X1；個人主義 X2；男性主義 X3；規避不確定性 X4；儒家思想 X5）為自變數，可以得到的迴歸式如下： $Y = \beta_0 + \beta_1X_1 + \beta_2X_2 + \beta_3X_3 + \beta_4X_4 + \beta_5X_5 + \varepsilon$

依據複迴歸分析的結果，模式三的整體迴歸模式並不呈現顯著。自變數對依變數的解釋能力也僅為 0.3% ($\text{adj-R}^2 = 0.003$)。解釋力不足，故此迴歸模式並不成立。

表 10 迴歸模式分析結果

模式一 依變數：生活滿意			模式二 依變數：財富			模式三 依變數：資訊應用與素養		
自變數	標準化係數	P 值	自變數	標準化係數	P 值	自變數	標準化係數	P 值
權力距離	0.090	0.065	權力距離	0.020	0.702	權力距離	0.061	0.300
個人主義	0.127	0.018*	個人主義	0.311	0.000**	個人主義	-0.045	0.453
男性主義	-0.118	0.018*	男性主義	-0.056	0.295	男性主義	0.020	0.735
規避不確定性	-0.009	0.871	規避不確定性	-0.331	0.000**	規避不確定性	-0.092	0.142
儒家思想	0.156	0.005**	儒家思想	0.077	0.188	儒家思想	0.144	0.028
財富	0.426	0.000**	資訊應用與素養	-0.115	0.026**			
資訊應用與素養	-0.059	0.223						
$R^2 = 0.322, \text{adj-R}^2 = 0.306, p = 0.000**$			$R^2 = 0.224, \text{adj-R}^2 = 0.209, p = 0.000**$			$R^2 = 0.019, \text{adj-R}^2 = 0.003, p = 0.295$		

註：* $p<0.05$, ** $p<0.01$

4.相關分析—比較價值觀與生活滿意的關係
本研究以 Person 相關係數分析比較文化價值觀五個構面與生活滿意度之間的關係，其中，個人主義與財富呈現中度正相關

(相關係數 0.338)，男性主義與財富呈現低度負相關 (相關係數-0.212)，儒家思想與個人主義呈現低度正相關 (相關係數 0.217)。

5. 相關分析—比較價值觀與財富的關係

本研究以 Person 相關係數分析比較文化價值觀五個構面與財富之間的關係，其中，個人主義與財富呈現中度正相關（相關係數 0.343），男性主義與財富呈現低度負相關（相關係數-0.127），規避不確定性與個人主義呈現低度負相關（相關係數-0.295）。

伍、結論與討論

本研究的目的是主要以文化價值觀的觀點來探討資訊社會化的程度對於人民生活品質的影響。近年來各國對資訊科技的日益重視，但資訊社會是否真能提高國民生活品質，學者間仍存在不同的見解。本研究主要從文化的觀點，針對以下二個議題進行研究：(1) 資訊社會是否能真正達成提高生活品質的目標；(2) 確認文化價值觀所扮演的角色。以此為基礎，本研究主要透過二階段研究設計（國家與個人兩個層級）進行研究，並採用初級及次級資料分析的研究方法。本研究的結果建議：(1) 以資訊社會，文化價值觀，財富探討影響生活品質之因素：在個人層級，影響生活品質的因素，以「財富」影響最為顯著；價值觀則是「個人主義」、「男性主義」以及「儒家思想」；資訊社會對於生活品質的影響，並不顯著。(2) 以文化價

值觀探討資訊社會之因素：在國家層級，文化價值觀對資訊化社會的影響，以「個人主義」為影響資訊社會的顯著因素。茲將相關的討論整理如後：

一、影響生活品質（生活滿意）之因素

國家層級上，在過去的研究中認為財富是影響生活滿意重要的因素(Lee & Liu, 1988)。然而，經過次級資料分析後，財富此因素影響並不明顯，本研究推論可能因為本研究使用的 42 筆國家層次的資料多為全球各國財富較高的國家之故。

個人層級上，本研究經資料分析後，影響生活滿意的因素，以「財富」對生活滿意的影響最為顯著，這點符合曾敏傑(1984)與吳珮瑛及施伯宜(1996)等人的研究結果，認為經濟狀況是影響生活滿意的因素。接下來以文化價值觀的三個構念，「個人主義」、「男性主義」以及「儒家思想」為影響生活滿意的顯著因素。儒家思想方面，儒家思想愈高的個人，其生活滿意愈高。這是因為具備儒家思想的東亞民族，其生活態度包括有「知足常樂」、「安貧樂道」等等，對於生活滿意的提高具有正向的幫助。個人主義方面，由於個人主義愈高的個人，愈能夠肯定自我的價值與信任自我的決定，因此個人的生活滿意也愈高，符合本研究的推論；男性主義方面，資料分析結果顯示，男性主義與

生活滿意呈現負相關，符合本研究的推論－男性主義愈高，其生活滿意度愈低。這是因為因其社會充滿競爭意識，人際關係較女性主義社會來得不和睦與不友善，所以個人的生活滿意程度會較低。「資訊應用與素養」對於生活滿意的影響，並不顯著，可能原因在於，本研究抽樣樣本集中在碩士班以上的學歷，其背景相似，擁有一定程度之資訊素養，因此使得分析結果「資訊應用與素養」並無顯著的影響力。

二、影響資訊社會（資訊應用與素養）之因素

國家層級上，文化價值觀對資訊化社會的影響，以「個人主義」為影響資訊社會的顯著因素，因為個人主義愈高的國家，其文化鼓勵肯定自我價值，這些人往往也樂於應用資訊科技來解決日常生活問題，因此其資訊社會愈高。

個人層級上，文化價值觀對資訊應用與素養的影響，因為其線性迴歸模式整體並不顯著，並且解釋力過低，所以文化價值觀並無法影響資訊應用與素養。

三、其他討論

Carr (2003) 在 Harvard Business Review 發表的“IT Doesn't Matter”一文提到，當火車在歷史上出現時，那是對富人的奢侈交通工具，到了今日，火車成了世界上最普及每個

人都可使用的交通工具之一。同樣地，資訊科技亦然，從 1950 年代資訊科技初問世，世人對資訊科技的陌生，到今日網路世界的蓬勃發展，個人可以很容易地取得資訊科技之資源，因此，在可見的未來，相信應用資訊科技的能力將會成為每個人必備的基礎能力。本研究探討資訊社會對於生活品質的影響程度，未來甚至可能不再需要探討資訊社會這個因素，因為人人都將具備高程度的資訊素養。

本研究經過次級資料分析，探討國家層級之議題與假設，以及實際訪問受訪者，探討個人層次的之議題。研究貢獻如下，在國家層級中，以個人主義影響資訊社會為最顯著的因子，表示一個國家中的人民之個人主義愈高，資訊社會愈高，另外，國家的資訊社會愈高，帶來更高的生活品質，因此本研究建議，資訊化應多多落實於偏遠落後之地區與國家，幫助貧窮者使用資訊科技，以提升其生存能力，改善生活品質。

在個人層級中，個人財富愈高則生活品質（生活滿意）愈高，表示對個人來說，若其累積的財富較多，那麼相對來講，將擁有高的生活品質與生活滿意。在文化價值觀中，個人主義、儒家思想愈高，則帶來更高的生活品質（生活滿意），男性主義愈高，反而帶來更低的生活品質。因此，學習肯定

自我價值與增加個人自信，提升個人主義並不等於自私自我的觀念，有助於提升生活品質。另外，學習儒家思想，將安貧樂道與知足常樂的精神帶入生活中，安貧樂道的精神並不是要來限制積極進取之心，而是應同時具備個人主義與儒家思想，並且降低男性主義，提升為較謙遜，和睦的文化，如此一來對社會與個人的生活滿意將帶來正向的提升。(本文作者林子銘為國立中央大學資訊管理學系教授、莊敬民為國立中央大學資訊管理學系碩士、林哲宇為國立中央大學資訊管理學系碩士、連俊璋為南華大學資訊管理學系助理教授、施永裕為僑光技術學院資訊管理學系講師)

致謝

本研究感謝國科會計畫 NSC 94-2416-H-008-018 的經費支持，特此致謝。

參考書目

吳珮瑛、施伯宜 (1996)。生活品質衡量指標之建立－特徵價格法之應用。生活品質與經濟發展學術研討會。

曾敏傑(1984)。民生主義下經濟發展與生活素質之研究。中國文化大學三民主義學系碩士論文，未出版。台北市。

Adler, N.J. (1983). Cross-cultural manage-

ment research: The ostrich and the trend. *Academy of Management Review*, 8(2), 226-232.

Booth-Kewley, S. & Friedman, H.S. (1987). Psychological predictors of heart disease: A quantitative review. *Psychol Bull*, 101 (3), 343-362.

Chatfield, M. (1977). *A history of accounting thought*. New York: Robert E. Krieger Publishing Co.

Diener, E., Emmons, R., Larsen, J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.

Grondona, M. (2000). A cultural typology of economic development. In L.E. Harrison & S.P. Huntington (Eds.), *Culture matters*. New York: Basic Books.

Harrison, L.E. & Huntington, S.P. (2000). *Culture Matters: How values shape human progress*. New York: Basic Books.

Hofstede, G. & Bond, M.H. (1988), The confucius connection: From cultural roots to economic growth. *Organizational Dynamics*, 16(4), 4-22

Hofstede, G. (1980). *Culture's consequences: International differences in work-related*

- values. London: Sage Publications.
- Hofstede, G. (1991). *Culture and organizations: Software of the mind*. New York: McGraw-Hill.
- IDC (2001). The IDC/World Times information society index: The future of the information society. *The WorldPaper*.
- IDC (2004). IDC's information society index 2004. <http://www.idc.com/groups/isi/main.html>
- Inglehart, R. & Klingemann, H.D. (2000). *Genes, culture and happiness*. MIT Press.
- Inglehart, R. (2000). Culture and democracy. In L.E. Harrison & S.P. Huntington (Eds.), *Culture matters*. New York: Basic Books.
- Landes, D. (1998). *The wealth and poverty of nations*. New York: Norton.
- Lee, M.L. & Liu, B.C. (1988). Measuring socioeconomic effects when using income as quality of life indicator, *American Journal of Economics and Sociology*, 47(2), 167-175.
- Liu, B.C. (1980). Economic growth and quality of life: A comparative indicator analysis between China (Taiwan), U.S.A. and other developed countries. *American Journal of Economics and Sociology*, 39, 1-21.
- Martin, W.J. (1988). *Information society*. London: Paperback.
- Carr, N. G. (2003). *IT doesn't matter*. *Harvard Business Review*.
- Porter, M.E. (2000). Attitudes, values, beliefs, and the microeconomics of prosperity. In L.E. Harrison & S.P. Huntington (Eds.), *Culture matters*. New York: Basic Books.
- Smith, A. (1776). *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. London: Edwin Cannan.
- U.S. Department of Commerce (1999). *Modeling the digital economy, understanding the digital economy: Data, tools, and research*. Washington, DC.
- Veenhoven, R. (1991). Is happiness relative? *Social Indicators Research*, 24, 1-34.
- World Health Organization (1998). The World Health Organization Quality of Life Assessment (WHOQOL): Development and general psychometric properties. *Soc Sci Med*, 46(12), 1569-1585.
- World Value Survey (2004). Subjective well-being rankings of 82 societies. <http://www.worldvaluessurvey.org/>