

# 權衡性財政政策對我國總體經濟之影響

楊怡雯、鍾佳蓉、許舒涵\*

## 要 目

壹、前言	肆、實證模型
貳、文獻回顧	伍、實證結果
參、敘述性統計	陸、結論

## 提 要

本文以Afonso et al.(2010)所建構之方法為基礎，將我國政府支出變化拆解為景氣反應性、前期持續性與權衡性三項因素分析政府支出特性並評估衡量權衡性財政政策對總體經濟影響。實證結果顯示，我國政府支出具顯著之景氣反應性與前期持續性，顯示其兼具調節與延續特性。政策效果方面，權衡性財政政策對國內生產毛額與投資毛額短期呈負向顯著影響，惟隨時間推移轉為正向顯著；對民間消費則呈現非線性之動態反應。政策制定者應於推動財政調整措施時，兼顧對各經濟部門之影響與時間遞延效果，並輔以配套措施，以強化政策整體成效並降低短期衝擊。

## 壹、前言

政府財政收支變化反映財政政策與執行預算運用成效。對於財政政策之評估，除動態追蹤收入與支出發展與變化之外，也須分析收支差額(盈餘或赤字)及政府債務餘額。財政政策研究主要涵蓋三大面向：(1)政策形成與決定因素(determinants)；(2)政府財政穩健性與永續性(sustainability)；(3)政策效果與影響

\* 本文作者分別為國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系副教授、財團法人中華民國對外貿易發展協會臺中國際會展中心業務企劃組專員、國立臺北商業大學財經學院助理教授。

(effects)，上述面向皆須建立在正確衡量(measurement)財政收支變化基礎上。首先，在分析財政收支變化時，可分為財政參數(fiscal parameter)變動與內在彈性(built-in flexibility)反應二種。前者，代表係因政府支出計畫或稅制改變而引起之收支變動；後者，代表則係反應私經濟部門變化而造成之財政收支變動。換言之，財政參數變動係指外生的與權衡性的(discretionary)政策變化，而內在彈性反應係指內生的與自動性的(automatic)反應變化。從而可知，政府財政赤字產生可能來自財政政策之改變，也可能是在既定政策或制度下，財政收入或支出的內生變化反應所造成。為正確分析財政政策之影響效果或發展方向，明確區分此二種因素差異乃至關重要。

以圖1為例，橫軸代表所得 $Y$ ，縱軸代表政府支出 $G$ 或稅收 $T$ ；其中 $MM'$ 為支出線，不隨所得改變， $TT'$ 為稅收線，隨所得而遞增。假設所得 $Y_1$ 時政府收支平衡，若景氣衰退，所得降至 $Y_2$ ，政府支出將大於稅收而形成赤字( $AB$ )。由於政府支出計畫或稅制都未變動，故此赤字產生純為景氣衰退之反應。若政府主動增加支出至 $NN'$ 線，所得上升至 $Y_3$ ，此時政府支出亦大於稅收而形成赤字( $RD$ )。假設 $RD$ 等於 $AB$ ，從表面上看，雖然二種情況導致之財政赤字相同，惟一個來自經濟衰退，一個來自政府財政擴張，性質與意義完全不同。是故，如何將財政收支或赤字變化精細地分解，便成為財政政策研究一項挑戰課題。

其次，近年來政府財政穩健性與永續性受各國重視，文獻上較傳統做法是運用計量檢驗方法，針對財政赤字或債務做單根(unit root)檢定或針對財政收入與支出做共整合(cointegration)檢定，以評估政府財政穩健程度。但根據 Bohn(2007)研究，即使財政赤字與債務未通過定態檢定或財政收入與支出二者不存在共整合關係，政府現值化之債務舉借能力限制條件仍然可以滿足，亦即政府財政穩定性依然可以維持。為改善此檢定之缺失與不足，Afonso et al.(2010)提出一新方法，透過將政府財政收入與支出變化分解為景氣反應(responsiveness)、前期持續(persistence)，及財政政策權衡(discretion)等三因素，深入分析政府財政赤字之動

態發展，並推論其惡化或改善之可能性。本文即依該方法為基礎，深入探討我國財政支出長期發展，並評估政府權衡性財政政策對總體經濟影響效果。

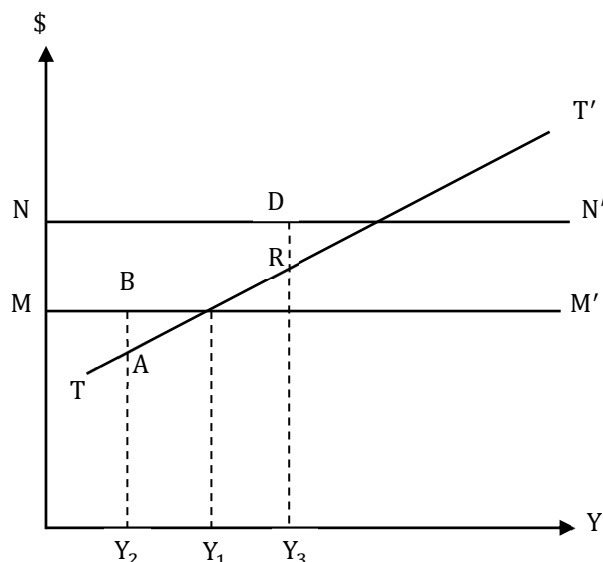


圖1 財政政策之權衡性與自動性變化

## 貳、文獻回顧

### 一、財政政策特性拆解：景氣反應性、前期持續性及財政權衡性

相較於將政府總支出、政府收入、政府各項支出(如教育支出、醫療支出等)、政府預算平衡等直接作為衡量政府財政政策實施效果之指標 (i.e., Giavazzi et al., 2000; Badinger and Reuter, 2017)，部分學者認為其所呈現數據，係受經濟景氣、前期指標持續及政府權衡性財政政策等因素影響。因此，透過迴歸分析，將財政收支變化拆解為景氣反應性、前期持續性及財政政策權衡性等三個特性，並以此迴歸殘差項作為衡量權衡性財政政策之指標，更精確地估計其所產生政策影響效果。此外，迴歸分析中之景氣循環係數即為財政收支反應性效果，前期財政收支係數即為財政收支持續性效果(Fatás and Mihov, 2006)。惟在財政收支指標選取上，迄今尚無共識(Brzoowski and Siwinska-Gorzela, 2010)，亦即，迴歸模型等號兩邊變數各有差異。例如，Fatás and Mihov 2003、2006)、Albuquerque(2011)與

Kóczán(2016)皆以政府支出為財政政策指標，並據以評估對政府支出產生影響之權衡性財政政策效果；Reuter et al.(2021)則分別以政府支出、政府消費、政府消費與投資，以及政府主要餘額(Primary balance)為財政收支指標，並建構對這些指標各別產生影響之權衡性財政政策變數。

## 二、拆解財政政策特性之應用

自Fatás and Mihov(2003)提出透過迴歸分析分解財政政策之景氣反應性、前期持續性及財政政策權衡性指標概念後，即被廣泛應用於財政問題分析，尤其是在探討國家財政穩健與永續性議題上。Afonso et al.(2010)蒐集132個國家1980年至2007年之數據，先將132個國家個別政府支出及政府收入分別拆解為持續性效果、反應性效果及權衡性財政政策衝擊等三部分；而後，進一步分析該三部分之決定因子。實證結果顯示財政政策持續性影響效果似大於對景氣波動反應性效果，且各國總體經濟、政府制度及地理位置等因素可以解釋持續性、反應性與權衡性三種財政特徵之跨國差異。

Afonso and Sousa(2011)則蒐集葡萄牙1978年至2007年中央政府收入與支出季資料，透過三階段最小平方法(Three-Stage Least Square, TSLS)比較政府收入與支出產生之持續性影響與反應性效果，並進一步分析產生政府赤字原因係來自政府收入或政府支出之持續性或反應性效果。該文實證結果顯示，葡萄牙政府財政赤字惡化主因係政府支出所產生之持續性效果大於政府收入所帶來之持續性影響。採用與Afonso and Sousa 2011)相同實證分析方法，Afonso et al.(2011)以比利時、法國、芬蘭、德國、義大利、荷蘭、西班牙、英國及美國為分析對象，探討各國政府收入與支出產生之持續性與反應性效果，進而找出各國政府財政赤字或財政改善可能因素。實證結果同樣顯示，政府收入與支出之持續性影響與反應性效果確實對各國政府財政平衡狀況具有一定程度影響。然而，部分國家財政狀況因政府收入持續性影響而獲得改善，如比利時、荷蘭；部分國家政府收入產生反應性效果較政府支出反應性效果高，如義大利、芬蘭、西班牙；亦有部分國

家是政府收入與支出所產生持續性影響與反應性效果相當，如德國、英國。

除透過迴歸分析找出財政收支之景氣反應性、前期持續性及財政政策權衡性外，亦有文獻進一步利用此財政政策權衡性指標探討其對總體經濟影響。Fatás and Mihov(2003、2006)發現，積極之權衡性財政政策容易使總體經濟產出出現過大波動，不利於經濟成長，而限制之權衡性財政政策則可降低產出波動，促進經濟成長(Fatás and Mihov, 2010)。此外，Agnello et al.(2013a)蒐集1960年至2008年132個國家，以政府消費支出為財政政策，並找出相對應財政政策權衡性衡量指標，該文主要貢獻係權衡性財政政策指標評估其對私人消費、私人投資及經濟成長影響。根據固定效果模型與IV-GMM(Instrumental Variable-Generalized Method of Moments)模型之實證結果顯示，擴張性權衡財政政策短期有助於經濟成長，但中期則有不利影響。在私人支出(含消費與投資)部分，短期呈現擠入效果(crowding-in effect)即政府支出增加，民間投資也增加，中期則有排擠效果(crowding-out effect)即擴張性財政政策引發利率上升，導致民間投資減少。此外，權衡性財政政策對私人支出(含消費與投資)之影響隨不同區域與所得而有所差異，取決於經濟體系特徵，例如，經濟發展階段、貿易開放程度，及政府規模大小等。整體而言，擠入效果在經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)國家較大，而非OECD國家則主要是出現中期排擠效果。

Agnello et al.(2013b)同樣以政府消費為財政政策，透過分析132個國家1960年至2008年資料，實證結果同樣顯示政府消費權衡性財政政策對私人支出(含消費與投資)在短期呈現擠入效果，中期則有排擠效果。尤有甚者，這些效果在遭逢危機時(例：債務危機)都會擴大。Sacchi and Salotti(2015)則使用1985年至2012年21個OECD國家資料，驗證政府財政政策在總體經濟穩定功能上表現，分別以政府消費、政府消費與投資、政府主要支出為財政政策，將此三個財政支出中之政策權衡性變數分解出來。根據固定效果模型及GMM模型實證結果，政府消費

之權衡性財政政策與產出波動間呈現正向關係，影響尤為明顯。

國內文獻較為相關研究主要為曾巨威(2005)年衡量我國財政穩健度，並建立一套債務預警機制；林恭正與劉品柔(2015)、林恭正與謝欣妤(2017)以共整合檢定、向量自我迴歸模型、固定效果模型衡量我國地方政府財政是否具永續性。張家瑄(2011)、羅光達等(2014)則衡量我國結構性財政赤字，利用OECD與歐盟國家所使用調整法，透過適當估算及調整，將財政收支餘額中景氣循環因子與短期因子扣除，進而估算我國結構性財政餘額；在財政收支關係部分，曾巨威與黃郁升(2017)著重於各級政府財政收支互動關係；蘇彩足(1995)與黃瓊如(2000)皆探討中央政府歲入與歲出間之因果關係；林恭正與吳昱勳(2016)則探討我國地方政府收支之因果關係，實證結果顯示政府收支互為影響。本文以我國為實證對象，參採Afonso et al.(2010)所提出方法，分析權衡性財政政策對總體經濟影響，供我國未來施行財政政策參考，以期充實此部分文獻。

### 叁、敘述性統計

本文蒐集我國1961年至2023年第2季之政府支出、國內生產毛額、民間消費、國內投資毛額、通貨膨脹率、貿易開放程度、人口數等季資料，分析權衡性財政政策對國內生產毛額、民間消費、國內投資毛額之影響。其中，國內生產毛額、民間消費、投資、政府支出、進出口數等資料來自於行政院主計總處；人口數來自於內政部。各項變數之敘述性統計如表1。

表1 敘述統計

變數名稱	樣本數	平均數	標準差	最小值	最大值
政府支出	250	280,393	248,384	2,955	886,647
國內生產毛額	250	1,850,110	1,725,414	16,213	5,803,700
民間消費	250	971,029	885,329	11,313	2,796,474
國內投資毛額	250	451,808	418,151	1,523	1,626,942
人口數	250	19,456,602	3,862,388	10,895,610	23,599,807
貿易開放程度	170	92.50%	16.52%	65.92%	134.51%
通貨膨脹率	170	1.53%	1.45%	-0.88%	4.47%

資料來源：行政院主計總處、內政部及本文整理。

為檢測時間序列資料是否為定態，本文採用Augmented Dickey-Fuller test (ADF test)檢測各變數數列是否具有單根，檢測結果顯示各項變數皆具有單根，且一階差分後皆不具單根，為定態序列。然而，共整合檢定顯示這些變數係具共整合特性。<sup>1</sup>

## 肆、實證模型

為深入瞭解我國權衡性財政政策對總體經濟影響，本文首先應用 Afonso et al.(2010)提出之方法，將我國政府支出變化因素分解為景氣反應性、前期持續性及權衡性財政政策。考量各個變數皆具有單根，且具有共整合特性，本文建立迴歸模型如下式(1)：

$$g_t = \theta + \lambda g_{t-1} + \beta y_t + \Gamma X_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

$g$  代表政府支出、 $y$  代表國內生產毛額、 $X$  代表控制變數，包含人口數、貿易開放程度與通貨膨脹率， $t$  為時間。對政府支出、國內生產毛額及人口數取自然對數。

財政政策前期持續性可由前期政府支出對當期政府支出之影響表示，也就是係數 $\lambda$ ；景氣反應性則可由國內生產毛額對政府支出影響表示，為係數 $\beta$ ；不同於財政政策前期持續性與景氣反應性，權衡性財政政策無法直接由迴歸係數得

<sup>1</sup> 由於篇幅限制，相關檢定結果未詳列於本文。

出。透過控制財政政策前期持續性與景氣反應性，及其他可能影響政府支出因素後，其餘會影響政府支出者即權衡性財政政策。基此，估計殘差項 $\hat{\varepsilon}_t$ 即權衡性財政政策，亦是本文所要探討主要變數。

進一步探討權衡性財政政策對國內生產毛額、民間消費、國內投資毛額三面向等總體經濟之影響，迴歸模型如式(2)~(4)：

$$\Delta y_t = k + \rho \Delta y_{t-1} \sum_{j=0}^J \vartheta_j \hat{\varepsilon}_{t-j} + \eta \Delta Z_t + \xi_t \quad (2)$$

$$\Delta c_t = k + \rho \Delta c_{t-1} \sum_{j=0}^J \vartheta_j \hat{\varepsilon}_{t-j} + \eta \Delta Z_t + \xi_t \quad (3)$$

$$\Delta i_t = k + \rho \Delta i_{t-1} \sum_{j=0}^J \vartheta_j \hat{\varepsilon}_{t-j} + \eta \Delta Z_t + \xi_t \quad (4)$$

$y_t$ 、 $c_t$ 、 $i_t$ 、 $\hat{\varepsilon}_t$ 和 $Z_t$ 分別為國內生產毛額、民間消費、國內投資毛額、權衡性財政政策及控制變數，如：通貨膨脹率、貿易開放程度、人口數等。考量權衡性財政政策影響可能延續多期，加入多期 $\hat{\varepsilon}_{t-j}$ ,  $j=0,1,2,\dots,J$ 。 $\Delta$ 代表變數取一階差分。另對國內生產毛額、民間消費、國內投資毛額以及人口數皆取自然對數。

## 伍、實證結果

### 一、前期持續性、景氣反應性與權衡性財政政策

根據式(1)，將國內生產毛額、人口數、貿易開放程度與通貨膨脹率等影響政府支出之因素控制後，以殘差項預測權衡性財政政策，並對預測出權衡性財政政策做單根檢定與共整合檢定。根據ADF單根檢定，殘差項不具單根，表示各變數間具有共整合特性。實證結果如表2所示。

表2 拆解前期持續性、景氣反應性與權衡性財政政策

變數名稱	係數
ln 政府支出 <sub>t-1</sub>	0.2372*** (0.0642)
ln 國內生產毛額 <sub>t</sub>	0.5321*** (0.0702)
ln 人口數 <sub>t</sub>	1.9309*** (0.5494)
貿易開放程度 <sub>t</sub>	-0.2360*** (0.0451)
通貨膨脹率 <sub>t</sub>	1.1897*** (0.4297)
常數	-30.4714*** (8.4332)
樣本數	170
R-squared	0.9884

說明：1.括號裡為標準誤；2.\*\*\* $p < 0.01$ ；3.根據 ADF 單根檢定，殘差項不具單根。

式(1)中 $\lambda$ 代表財政政策持續性，由表2可知，政府支出係數為0.2372，在1%顯著水準下，具統計上顯著性。這表示當政府前一期支出增加時，會使政府下一期支出也增加，政府支出具有持續性效果。景氣反應性效果則可由國內生產毛額係數得知。國內生產毛額係數為0.5321，在1%顯著水準下，具統計上顯著性。換言之，當國內生產毛額增加時，會提高政府支出，即國內生產毛額是具有景氣反應性效果。最後本文採用迴歸模型之殘差項預測值作為權衡性財政政策，且其資料特性為定態時間序列，進一步探討我國權衡性財政政策對於國內生產毛額、民間消費及國內投資毛額影響。

## 二、權衡性財政政策對總體經濟影響

### (一)國內生產毛額

我國權衡性財政政策對國內生產毛額之影響如表3所示。整體而言，權衡性財政政策當期與落後一期對國內生產毛額影響為負向顯著，代表當權衡性財政政策，會使國內生產毛額降低，且其效果會遞延至下一期。然而，落後三期之權衡性財政政策對國內生產毛額影響為正向顯著，表示隨著時間經過，權衡性財政效果逐漸顯現，有助於提升國內經濟。

在其他變數對國內生產毛額影響部分，根據表3結果，前期國內生產毛額對當期國內生產毛額影響不具統計上顯著性；人口數對國內生產毛額影響則有正向影響；貿易開放程度與通貨膨脹率對國內生產毛額影響不具統計上顯著性。

表3 權衡性財政政策對國內生產毛額影響

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
D.ln 國內生產毛額 <sub>t-1</sub>	-0.042 (0.083)	-0.084 (0.086)	-0.095 (0.085)	-0.049 (0.078)
權衡性財政政策 <sub>t</sub>	-0.125*** (0.032)	-0.111*** (0.035)	-0.122*** (0.035)	-0.125*** (0.035)
權衡性財政政策 <sub>t-1</sub>	-	-0.074** (0.035)	-0.080** (0.035)	-0.059* (0.035)
權衡性財政政策 <sub>t-2</sub>	-	-	-0.040 (-0.040)	-0.041 (0.031)
權衡性財政政策 <sub>t-3</sub>	-	-	-	0.171*** (0.032)
D.ln 人口數 <sub>t</sub>	4.009** (2.007)	4.404** (2.016)	4.136** (2.004)	2.536 (2.029)
D.貿易開放程度 <sub>t</sub>	-0.002 (0.043)	0.022	0.010 (0.042)	0.023 (0.039)
D.通貨膨脹率 <sub>t</sub>	0.160 (0.399)	0.130 (0.391)	0.144 (0.390)	0.204 (0.333)
常數	0.010** (0.004)	0.010** (0.004)	0.010** (0.004)	0.012*** (0.004)
樣本數	169	169	168	167
R-squared	0.1769	0.1204	0.1130	0.2546

說明：1.括號裡為標準誤；2.\*\* $p < 0.05$ 、\*\*\* $p < 0.01$ 。

## (二)民間消費

我國權衡性財政政策對民間消費之影響如表4所示。整體而言，當權衡性財政政策只考慮當期效果時，權衡性財政政策對於民間消費影響不具統計上顯著性，然而，倘納入權衡性財政政策落後期數影響時，權衡性財政政策對民間消費影響先為正向，而後轉為負向，再轉為正向。這樣非線性變化，可能反映民眾對

權衡性財政政策動態調整消費行為。在政策初期，政府實施如減稅或增加支出等擴張性措施使得可支配所得上升，並帶動總體需求成長，促使民間消費增加。惟隨時間推移，民眾逐漸意識到財政赤字將需透過未來加稅或支出緊縮來平衡，並基於理性預期調整其消費行為，轉而增加儲蓄、抑制當期消費，導致消費出現下滑。若政府支出能有效提升潛在產出或長期經濟基本面，則有助於強化民眾對未來經濟信心，進而再次提振消費。

在其他影響民間消費變數部分，前期民間消費對當期民間消費影響皆為負向顯著，表示若前期民間消費較高，則會排擠到當期民間消費支出，反之亦然。人口數對民間消費的影響則為正向顯著，代表人口增加有助於提升民間消費。通貨膨脹率與民間消費之間亦呈現正向顯著。可能原因為，當通貨膨脹預期上升時，民眾為避免實質購買力受損，可能提前進行消費支出，形成預期性消費行為。其次，在通貨膨脹初期階段，若薪資與價格同步上升，實質所得尚未受到明顯壓縮，反而可能刺激民間消費。此外，在資產價格亦隨通貨膨脹上揚情況下，家庭可能因財富效果而增加支出。最後，貿易開放程度對民間消費影響則為負向，倘納入權衡性財政政策落後期數影響時，貿易開放程度對民間消費影響不具統計上顯著性。

表4 權衡性財政政策對民間消費影響

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
D.ln 民間消費 <sub>t-1</sub>	-0.598*** (0.066)	-0.530*** (-0.530)	-0.445*** (0.079)	-0.418*** (0.097)
權衡性財政政策 <sub>t</sub>	0.040 (0.033)	0.062** (0.029)	0.078*** (0.029)	0.080*** (0.029)
權衡性財政政策 <sub>t-1</sub>	-	-0.189*** (0.026)	-0.196*** (0.027)	-0.203*** (0.029)
權衡性財政政策 <sub>t-2</sub>	-	-	0.062* (0.031)	0.066** (0.033)
權衡性財政政策 <sub>t-3</sub>	-	-	-	-0.010 (0.027)
D.ln 人口數 <sub>t</sub>	7.694*** (2.363)	7.804*** (2.345)	7.334*** (2.347)	7.020*** (2.399)
D.貿易開放程度 <sub>t</sub>	-0.110* (0.063)	-0.042 (0.049)	-0.037 (0.047)	-0.034 (0.046)
D.通貨膨脹率 <sub>t</sub>	0.792*** (0.270)	0.658*** (0.201)	0.627*** (0.199)	0.609*** (0.206)
常數	0.012** (0.005)	0.011** (0.005)	0.010** (0.005)	0.010** (0.005)
樣本數	169	169	167	167
R-squared	0.4796	0.5985	0.5940	0.5835

說明：1. 括號裡為標準誤；2. \* $p < 0.1$ 、\*\* $p < 0.05$ 、\*\*\* $p < 0.01$ 。

### (三)國內投資毛額

我國權衡性財政政策對國內投資毛額之影響如表5所示。整體而言，權衡性財政政策對國內投資毛額影響為負向顯著，隨時間經過，落後三期權衡性財政政策對國內投資毛額影響開始出現正向顯著，呈現明顯時間落後效果。可能由於初期政策不確定性較高導致企業短期內傾向保守投資，使國內投資毛額下滑。然

而，隨時間推移，企業能夠有充分時間評估整體需求與政策環境，調整其資本支出計畫，使得中期以後投資活動回溫。

其他影響國內投資毛額變數部分，前期國內投資毛額對當期國內投資毛額影響皆為負向顯著，表示若前期投資較高，則可能會排擠當期投資支出，反之亦然。貿易開放程度則對國內投資毛額有正向顯著影響，反映貿易帶來投資誘因。此結果亦與眾多開發中國家文獻一致，顯示貿易自由化可作為推動國內資本形成重要政策工具。最後，人口規模與通貨膨脹率對國內投資毛額影響不具統計上顯著性。

表5 權衡性財政政策對國內投資毛額影響

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
D.ln 國內投資毛額 <sub>t-1</sub>	-0.528*** (0.062)	-0.541*** (0.068)	-0.526*** (0.074)	-0.454*** (0.080)
權衡性財政政策 <sub>t</sub>	-0.602*** (0.115)	-0.590*** (0.124)	-0.620*** (0.128)	-0.659*** (0.130)
權衡性財政政策 <sub>t-1</sub>	-	-0.059 (0.125)	-0.050 (0.125)	0.085 (0.119)
權衡性財政政策 <sub>t-2</sub>	-	-	-0.081 (0.117)	-0.111 (0.113)
權衡性財政政策 <sub>t-3</sub>	-	-	-	0.420*** (0.126)
D.ln 人口數 <sub>t</sub>	3.476 (5.684)	3.630 (5.773)	3.202 (5.944)	1.542 (5.976)
D.貿易開放程度 <sub>t</sub>	0.575*** (0.132)	0.591*** (0.140)	0.575*** (0.139)	0.583*** (0.123)
D.通貨膨脹率 <sub>t</sub>	1.796 (1.812)	1.787 (1.824)	1.781 (1.816)	1.901 (1.682)
常數	0.015 (0.010)	0.015 (0.010)	0.015 (0.010)	0.018* (0.009)
樣本數	169	169	168	167
R-squared	0.5732	0.5737	0.5758	0.6098

說明：1. 括號裡為標準誤；2. \* $p < 0.1$ 、\*\*\* $p < 0.01$ 。

## 陸、結論

本文以Afonso et al.(2010)實證模型為基礎，針對我國1961年至2023年第2季資料，拆解政府支出變化為景氣反應性、前期持續性與權衡性等三項因素，並分析政府支出是否具前期持續性與景氣反應性，並探討權衡性財政政策對國內生產毛額、民間消費與國內投資毛額之影響。實證結果顯示，我國財政支出具有顯著前期持續性與景氣反應性，且具備穩定性與對景氣變動調節能力。

在政策效果部分，權衡性財政政策對國內生產毛額短期影響為負向，顯示在政策啟動初期，因緊縮性措施或預期性調整造成經濟活動收縮，惟其後期影響轉為正向，顯示政策效果具延遲特性，並可於後期發揮穩定經濟與提升產出之功能。對民間消費而言，權衡性財政政策呈現先正向、後負向、再正向之非線性變化，反映民眾對財政政策訊號反應具有動態調整特性。至於國內投資毛額，權衡性財政政策初期對其具顯著負面影響，惟於落後三期後出現正向顯著效果，顯示企業投資行為對政策不確定性較為敏感，並須經歷評估與調整期後方能釋出投資動能。

綜合而言，本文顯示我國權衡性財政政策在短期內可能對總體經濟產出、民間消費與投資活動產生抑制作用，惟隨時間推移，其政策效果逐漸顯現，對中長期經濟發展具有正面助益。政策制定者在推動財政調整措施時，不僅需審慎評估其對各經濟部門影響，亦應考量其時間遞延效果，透過適當配套措施，降低短期負面衝擊，進而提升整體政策成效。

## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 林恭正、吳昱勳(2016)，「台灣地方政府收支因果關係實證分析」，*財稅研究*，45(1)，1-17。
2. 林恭正、劉品柔(2015)，「地方政府財政永續性之實證研究」，*財稅研究*，44(3)，

71~93。

3. 林恭正、謝欣妤(2017),「臺灣地方財政永續性與公共財務管理之實證分析」, *財稅研究*, 46(1), 31-53。
4. 張家瑄(2011),「我國財政赤字之結構性分析 - EU 與 OECD 國家調整方法之運用」, *國立政治大學財政學系碩士論文*。
5. 曾巨威(2005),「建構政府債務預警制度之研究」, *財政部 93 年度委託研究計畫*。
6. 曾巨威、黃郁升(2017),「如何改善我國財政赤字—開源或節流?」, *財稅研究*, 46(1), 1-30。
7. 黃瓊如(2000),「政府歲入與歲出因果關係:臺灣之實證研究」, *財稅研究*, 32, 57-64。
8. 羅光達、彭祐宜、韓幸紋(2014),「我國財政餘額結構性問題分析」, *財稅研究*, 43(1), 84-119。
9. 蘇彩足(1995),「量入為出與量出為入:政府歲入與歲出之因果關係分析」, *人文及社會科學集刊*, 7(2), 207-221。

## 二、英文部分

1. Afonso, A., Agnello, L., Furceri, D., & Sousa, R. M. (2011). Assessing long-term fiscal developments: A new approach. *Journal of International Money and Finance*, 30(1), 130-146.
2. Afonso, A., & Sousa, R. M. (2010). Assessing long-term fiscal developments: evidence from Portugal. *Applied Economics Letters*, 18(1), 1-5.
3. Afonso, A., Agnello, L., & Furceri, D. (2010). Fiscal policy responsiveness, persistence, and discretion. *Public Choice*, 145(3-4), 503-530.
4. Agnello, L., Furceri, D., & Sousa, R. M. (2013a). How best to measure discretionary

- fiscal policy? Assessing its impact on private spending. *Economic Modelling*, 34, 15-24.
5. Agnello, L., Furceri, D., & Sousa, R. M. (2013b). Discretionary government consumption, private domestic demand, and crisis episodes. *Open Economies Review*, 24(1), 79-100.
  6. Albuquerque, B. (2011). Fiscal institutions and public spending volatility in Europe. *Economic Modelling*, 28(6), 2544-2559.
  7. Badinger, H., & Reuter, W. H. (2017). The case for fiscal rules. *Economic Modelling*, 60, 334-343.
  8. Bohn, H. (2007). Are stationarity and cointegration restrictions really necessary for the intertemporal budget constraint?. *Journal of Monetary Economics*, 54(7), 1837-1847.
  9. Brzozowski, M., & Siwińska-Gorzela, J. (2010). The impact of fiscal rules on fiscal policy volatility. *Journal of Applied Economics*, 13(2), 205-231.
  10. Fatás, A., & Mihov, I. (2003). The case for restricting fiscal policy discretion. *The Quarterly Journal of Economics*, 118(4), 1419-1447.
  11. Fatás, A., & Mihov, I. (2006). The macroeconomic effects of fiscal rules in the US states. *Journal of Public Economics*, 90(1-2), 101-117.
  12. Fatás, A., & Mihov, I. (2010). Fiscal policy at a crossroads: the need for constrained discretion. In: Baldwin, R., Gros, D., Laeven, L. (Eds.), *Completing the Eurozone Rescue: What More Needs to Be Done?* A VoxEU.org Publication, Center for European Policy Research. pp. 69-73.
  13. Giavazzi, F., Jappelli, T., & Pagano, M. (2000). Searching for non-linear effects of fiscal policy: evidence from industrial and developing countries. *European Economic Review*, 44(7), 1259-1289.

- 14.Kóczán, Z. (2016). Fiscal policy, business cycles and discretion: Evidence from the Western Balkans. *Post-Communist Economies*, 28(4), 468-486.
- 15.Reuter, W. H., Tkačevs, O., & Vilerts, K. (2021). Fiscal rules and volatility: the role of stabilising properties and compliance. *Empirica*, 1-32.
- 16.Sacchi, A., & Salotti, S. (2015). The impact of national fiscal rules on the stabilisation function of fiscal policy. *European Journal of Political Economy*, 37, 1-20.