



族群歧視的偏差價值觀

陳亮融 / 國立臺灣師範大學體育與運動科學系碩士班

前言

2023年5月，臺灣大學經濟系學會選舉公報上的參選人及其政見引起社會譁然，16項參選政見中包含6項涉及性傾向、生理特徵與穿著等性別偏見或歧視，及1項族群歧視之政見。而經濟系學會表示尊重其言論自由及選舉權，於選舉公報上強調其政見包含極其不適當之歧視性言論，以示其言詞不代表學系之立場，但社會大眾仍對於臺灣第一學府的臺灣大學在學生選舉活動中出現性別及族群的歧視性言語感到詫異，網

——以臺大經濟系學會選舉事件為例

路上也頓時充滿許多的言論認為是教育的失敗導致學生如此行為。而臺大經濟系也在事件發生的當天聲明表示已通報學校性平委員會、對該組候選人做出相對應懲處，並已啟動學校性平輔導機制。

在世界人權宣言（1948）中，營造性別平等的法律及社會環境是其目標之一，在聯合國世界永續發展目標（Sustainable Development Goals, SDGs）中亦提及，性別平等不僅是基本人權，亦是世界和平、繁榮及永續發展的必要立基（United Nations, 2015）。我國教育部

亦於1997年成立性別平等教育委員會，並研擬頒布《性別平等教育法》，作為落實促進性別實質平等、消除歧視、維護人格尊嚴、及厚植並建立性別平等教育資源環境之目標（教育部，2023）；然而，在落實性別平等、消除歧視、維護基本人權尊嚴，並將性別教育納入各級教育重要議題，戮力邁向平等目標之下，偏見與歧視仍可見於社會各角，仍未達實現平等的軌道（United Nations, 2015）。

事件發生後，臺大經濟系表示，教育的目的是為了協助學生成為「完整」的人，自由是其中一部分，但非全部，學生自治活動是學生參與公共討論的重要場域，將在未來持續透過輔導協助學生建立相互尊重的討論空間。臺大經濟系雖在第一時間發出聲明止血，表示將透過後續行政程序輔導及教育學生，但仍擋不住社會對該事件的討論，網路及社群媒體也出現許多文章探討形成該組學生以玩笑話心態發表歧視性言論的原因，更有以

臺大校友身分揚言將封殺其未來出路的文章出現。

玩笑背後是偏差的價值觀

價值觀是社會科學中的核心概念之一，用以描述文化群體、社會及個人特徵，亦是態度及行為動機的基礎；在心理學及人類學等相關科學中亦對於解釋社會及個人的組織與變化至關重要（Schwartz, 2012），而在學校教育的結構中，價值觀的概念通常被歸類在潛在課程之下，即其為非正式、結構化編制，在學校教育中不明顯教授，但卻在學習過程中被傳遞，且可能更深刻影響學生成長發展的學習內容（邱蘊靜，2024）。

回顧過往對於性別歧視或霸凌，最知名的事件莫過於葉永鈺事件；對於原住民族的歧視如：番仔、山胞以及最近臺中一中園遊會所出現以「烯環鈉」諧音式歧視詞彙為名設立的攤位。而隨著時代的進步及人民的教育

水準提昇，對於不同性別認同、性別氣質及各族群間的歧視雖逐漸減少，但該現象仍難以從社會上完全根除，校園場域中尤為明顯，許多學生認為自身所表達或是環境中出現的歧視性言論是無傷大雅的開玩笑，絲毫沒有意識到如此行為並不是玩笑話，也沒有意識到其嚴重性。如 Sean Huang（2023）提到，霸凌對於加害者來說從來都是玩笑話，而這些玩笑的背後都隱藏著真心，霸凌者認為這樣的行為是正確的，問題不在該組學生之「說法」或「做法」，而在於其已固化之「價值觀」。



誰該為偏差的價值觀負責？

事件發生後，臺大經濟系教授蘇軒立（2023）在其臉書貼文中譴責學生未認真看待選舉，並認為影響學生行為的根本原因是受到公眾人物公開場合中不正經的言論、社會環境的不平等及僵固化，流動性的社會結構所影響，升學主義的文化和性別隔離的校園環境除了念書和考試外，缺少了與多元性別交流的機會，讓學生的世界變得狹隘，從而造成對平等的無知；而另一方的觀點如曾世杰（2023）引述了臺大社會學系林國明教授的演講，認為不該將問題怪罪於社會結構，僵固化的社會結構雖會使我們將行為歸咎於集體力量，成為免除個人責任的藉口，但結構並沒有完全限制個體的選擇，個體是道德的主體，每一個決定不僅會影響自己，也可能影響整個社會環境，當所擁有的權力越大時，越要為自己的行為勇敢負責，不該用社會結構為自己的行為開脫卸責。朱家安

（2023）則提到若認為該選舉歧視言論之政見應歸咎於社會結構而不是個人時，那校園環境應是值得考察是否該歸咎的結構。如事件發生後，網路媒體世界充斥著許多認為臺大應將兩位當事學生開除學籍或勒令退學，以示負責的聲音，主張學生應為自己的行為付出代價，因為這並非僅是道歉及退出選舉就能解決的事情。

然而，即便臺大真的將兩位學生開除學籍或勒令退學以示對事件的負責，此舉仍有進一步探討之空間。首先，懲罰的效果與社會中對於該行為的認知和價值觀密切相關，如果社會中普遍認為此行為是不可容忍的，開除的行為可能被視為適當的懲罰並使該行為在社會中產生強烈譴責；然而，若對該行為的認知和價值觀存有分歧，開除可能會被視為過於嚴厲的反應，進而削弱了警示的效用。另外，懲罰的效果也取決於該組學生的動機和心態，即若這兩位學生真心意識到自己的錯誤及嚴重性並自我反省，那麼懲罰就有立竿見影的效果；



但若其僅將此罰則視為個人不幸的結果，那將無法發揮懲罰的預期效果。

總而言之，開除的行動取決於社會對其言論或行為的認知、價值觀以及學生本人的動機和反思程度，若此懲處僅能表面暫時減少學生如此行為的出現，卻無法實質改善深植學生心中錯誤的價值觀，將使得如此歧視性言論或行為持續存在於校園及社會中。

而陳品丞（2023）提到目前的教育現況，公民與社會教育中探討性別、族群、身心障礙等之困境與平權內容比比皆是，此世代學生接收最多平權教育，理應最具平權意識，卻屢屢出現歧視或仇恨性言論及行為。而背後的原因是在強調應享有的「權力」時，未相應的教導學生負起「責任」與「義務」，長期之下將造成優勢群體難以察覺自身優勢地位，也無法發現及同理其他群體的不利處境。

高等教育受到憲法學術自由保障，其中包含研究自由、教學自由及學生學習自由等，學習自由中更包含學生積極參與討論及表達意見的言論

自由，使學生能夠透過各校規定，藉由申請辦理社團活動或張貼文宣以表達訴求或意見；然而，言論自由並非無邊際、無拘束的自由，其背後以「言論責任」為基礎，自由是建立在不傷害別人的原則上，故保障言論自由的同時，法律亦保障言論不能傷及人權及公共利益，若以自由之名，行傷人之實，談論自由卻無責任，自由將氾濫成無節制的人身攻擊（中小學資訊素養與認知網，2024；法務部，1995）。而學校如同小型社會，然而在臺灣升學主義、重視分數的學習氛圍及學校文化下，是否忽略了應培養學生建立正確的社會價值觀、同理心及應承擔的社會責任，使得其欠缺此能力，而當學生犯錯後又怪罪其為何無此能力或意識，傾向以開除、退學方式予以懲罰，但如此方式僅是解決有問題的人，並沒有解決最根本的問題。



綜上所述，臺灣大學經濟系學會選舉中出現的性別和族群歧視性言論引起了社會譁然，透過選舉公報上的參選人政見、學校對事件的回應、社會對懲罰的討論，以及發現事件背後的價值觀偏差，深刻反思性別平等的重要及教育責任。

該事件不僅提醒我們性別平等和族群尊重的重要性，也引發了對教育體系中價值觀教育的反思。即使是接受了最多平權教育的世代，仍然存在著對不同性別和族群的歧視和仇恨言論。這反映出在強調權力的同時，未給予足夠的教育和意識形態引導，使得學生缺乏正確的社會價值觀和同理心。

於此問題，開除或退學雖然是一種懲罰手段，但僅針對個人並不能解決根本問題。教育現場需要價值觀教育和意識形態引導，以培養學生的社會責任感和同理心，使其能夠意識到自身言行對社會的影響，並承擔起應有的責任。因此，藉由該事件之提醒，教育不僅僅是知識的傳遞，更是價值觀和社會責任的培養。唯有如此，才能建立更加平等和包容的社會，實現人權和永續發展的目標。





圖 p.22-27/Freepik

參考文獻

- Schwartz, S. H. (2012). An overview of the Schwartz theory of basic values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2 (1). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>
- UN General Assembly (10 December 1948). *Universal Declaration of Human Rights*, 217 A(III). <https://www.refworld.org/legal/resolution/unga/1948/en/11563>
- Huang, S. [一個分析師的閱讀時間] (2023, 5月22日)。所有的玩笑，背後都隱藏真心：台大經濟系學生的歧視言論，真的只是「小孩子不懂事」而已？。臉書貼文。臉書。 <https://www.facebook.com/readandanalyseSeanHuang/posts/pfbid0SYA3KfsNdTYPGzJpkmtwKnQ9S6aE7hF2t8xckhnMzVAAiSWvDRnFrnVoisj3Ciw2l>
- 朱家安 (2023, 5月24日)。臺大經濟系學生歧視事件：當我們為了歧視者犧牲其他人。鳴人堂。 <https://opinion.udn.com/opinion/story/6068/7186296>
- 陳品丞 (2023, 5月24日)。當臺灣有史以來接受最多平權教育的一代，卻屢次發表歧視言論：公民教育的反思。獨立評論。 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/441/article/13664>
- 曾世杰 [曾世杰] (2023, 5月23日)。我真希望蘇教授也會看到這點。我想建議蘇教授 [臉書貼文]。臉書。 <https://www.facebook.com/jay.tzeng/posts/pfbid0FWjP13tw2S89k9jgVikZyiab9VQ275WcjAMaQTKHAKUYd9RreQALYooqZMt3c3CI>
- 蘇軒立 [Shane Su] (2023, 5月22日)。我雖然是台大經濟系的老師，但以下言論只代表自己 [臉書貼文]。臉書。 <https://www.facebook.com/shane.su.9/posts/pfbid0RxdPvytMwVTv7W2stMwWzEZTJr9RxauRUurGJoRxrtFcJW1dg1yYUkK5ycnz6Bhdl>
- 中小學資訊素養與認知網 (2024)。言論自由。作者。 <https://eteacher.edu.tw/Archive.aspx?id=278>
- 法務部 (1995)。釋字第 380 號。全國法規資料庫。 <https://law.moj.gov.tw/LawClass/ExContent.aspx?ty=C&CC=D&CNO=380>