

教育研究集刊
第六十四輯第一期 2018年3月 頁99-110

高等教育補助與學費制度的多樣性—— 評*The Political Economy of Higher Education Finance: The Politics of Tuition Fees and Subsidies in OECD Countries, 1945-2015* **Book Review: *Varieties of Tuition Fees and Subsidies—Remarks on The Political Economy of Higher Education Finance***

林凱衡



先進國家的資本主義發展路徑，以及福利國家的類型比較，一直是近年來比較政治經濟學領域重要的辯論議題，這些研究主要集中在稅收、貿易和社會政策等主題，然而，教育做為另一個資本積累的環節，卻較少出現在比較政治經濟學的研究主題之中。所以，近年除了Busemeyer（2015）研究教育改革與不平等相關性的比較政治經濟學作品外，Garritzmman（2016）比較經濟合作暨發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）各國高等教育學費與補助的政治經濟學研究作品*The Political Economy of Higher Education Finance: The Politics of Tuition Fees and Subsidies in OECD Countries, 1945-2015*，

就特別吸引人，尤其是本書結合了政黨理論和歷史制度論，來解釋各國的高等教育學費與學生資助制度。臺灣在討論大學學費問題時，對於國際數據的比較，只停留在各國高等教育學雜費占人均GDP的比重，卻少有解釋為何各國有不同的學費與對學生的資助。藉由本書的討論，除了可以理解這些國際數據背後的政治環境因素，同時透過國際學費和學生資助的制度比較，可以再更正確地定位臺灣的高等教育體制類型，進而思考到底該往何種方向發展。

一、本書論證

本書的分析對象是先進民主國家的學費—補助體制（tuition-subsidy）系統，Garritzmman注意到二戰戰後，原本各國的高等教育都屬於低學費與低補助體制（low-tuition-low-subsidy regime），在這之後卻出現了不同的發展道路，形成四種高等教育體制，分別是低學費—低補助、低學費—高補助、高學費—高補助和高學費—低補助。Garritzmman的問題是，為何全世界各國的高等教育學費與學生資助系統會出現這樣的差異？

Garritzmman主要採取政黨理論（partisan theory）來解釋不同的學費—補助體制，比較政治經濟學使用的政黨理論，通常預設認為左派政黨傾向於福利擴張，而保守黨或是右派政黨則偏好福利撙節（Garrett, 1998; Huber & Stephens, 2001; Swank, 2002）。本書中預設保守政黨與其選民的政策偏好，由於來自高社經地位背景，認為高等教育屬於菁英教育、重視品質勝於教育機會均等，以及對社經地位流動的個人歸因，所以通常偏好高學費與低補助的體制。而左翼政黨與選民的政策偏好則相反，更強調社會流動與重分配的價值，所以支持低學費與高補助體制。

然而，這還無法解釋低學費—低補助和高學費—高補助兩種中間類型，Garritzmman受到Pierson（2004）等歷史制度論者對時間因素的討論所啟發，將不同黨派執政的順序（sequence）與執政持續的（durable）時間長度納入分析。如果一個左派政黨執政的時間不夠長，則政黨輪替後可以預期原本從低學費—低補助轉向低學費—高補助的政策很快就會被收回，回到低學費—低補助的狀態。如果左派政黨長期執政，那麼長時間的補助就具有正回饋效果（positive feedback-effects），也就是透過補助可創造出大量支持該政策的選民，這增加了之後上台