

教育研究集刊
第六十四輯第一期 2018年3月 頁99-110

高等教育補助與學費制度的多樣性—— 評 *The Political Economy of Higher Education Finance: The Politics of Tuition Fees and Subsides in OECD Countries, 1945-2015*

Book Review: *Varieties of Tuition Fees and Subsidies—Remarks on The Political Economy of Higher Education Finance*

林凱衡



先進國家的資本主義發展路徑，以及福利國家的類型比較，一直是近年來比較政治經濟學領域重要的辯論議題，這些研究主要集中在稅收、貿易和社會政策等主題，然而，教育做為另一個資本積累的環節，卻較少出現在比較政治經濟學的研究主題之中。所以，近年除了Busemeyer (2015) 研究教育改革與不平等相關性的比較政治經濟學作品外，Garritzmann (2016) 比較經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) 各國高等教育學費與補助的政治經濟學研究作品 *The Political Economy of Higher Education Finance: The Politics of Tuition Fees and Subsides in OECD Countries, 1945-2015*，

就特別吸引人，尤其是本書結合了政黨理論和歷史制度論，來解釋各國的高等教育學費與學生資助制度。臺灣在討論大學學費問題時，對於國際數據的比較，只停留在各國高等教育學雜費占人均GDP的比重，卻少有解釋為何各國有不同的學費與對學生的資助。藉由本書的討論，除了可以理解這些國際數據背後的政治環境因素，同時透過國際學費和學生資助的制度比較，可以再更正確地定位臺灣的高等教育體制類型，進而思考到底該往何種方向發展。

一、本書論證

本書的分析對象是先進民主國家的學費一補助體制（tuition-subsidy）系統，Garritzmann注意到二戰戰後，原本各國的高等教育都屬於低學費與低補助體制（low-tuition-low-subsidy regime），在這之後卻出現了不同的發展道路，形成四種高等教育體制，分別是低學費一低補助、低學費一高補助、高學費一高補助和高學費一低補助。Garritzmann的問題是，為何全世界各國的高等教育學費與學生資助系統會出現這樣的差異？

Garritzmann主要採取政黨理論（partisan theory）來解釋不同的學費一補助體制，比較政治經濟學使用的政黨理論，通常預設認為左派政黨傾向於福利擴張，而保守黨或是右派政黨則偏好福利撙節（Garrett, 1998; Huber & Stephens, 2001; Swank, 2002）。本書中預設保守政黨與其選民的政策偏好，由於來自高社會地位背景，認為高等教育屬於菁英教育、重視品質勝於教育機會均等，以及對社會地位流動的個人歸因，所以通常偏好高學費與低補助的體制。而左翼政黨與選民的政策偏好則相反，更強調社會流動與重分配的價值，所以支持低學費與高補助體制。

然而，這還無法解釋低學費一低補助和高學費一高補助兩種中間類型，Garritzmann受到Pierson（2004）等歷史制度論者對時間因素的討論所啟發，將不同黨派執政的順序（sequence）與執政持續的（durable）時間長度納入分析。如果一個左派政黨執政的時間不夠長，則政黨輪替後可以預期原本從低學費一低補助轉向低學費一高補助的政策很快就會被收回，回到低學費一低補助的狀態。如果左派政黨長期執政，那麼長時間的補助就具有正回饋效果（positive feedback-effects），也就是透過補助可創造出大量支持該政策的選民，這增加了之後上台