

## 壹、緒論

有關中小學生學習表現的城鄉差異，透過傳播媒體的報導，大家多少存有一些刻板印象。一般普遍性的看法是：城鄉差異很大，所以只要能消除城鄉差異，就可以大幅減少學生之間的學習成就差異；大都市裡的學生，好的很好，差的很差，而鄉村地區的學生則是學習表現普遍低落；由大都市到城鎮、到鄉村、到偏遠地區，學生的平均學習表現遞減；學習表現的城鄉差異會隨著年級提升而加劇，而且學生學習表現的城鄉差異有愈來愈嚴重的趨勢。這些對城鄉學習表現差異的一般性認知，可能並不完全符合實際的情形，但這些先入為主的觀念，卻能影響到政府的決策與民間團體的投入，而資源與人力也可能因此沒有得到最有效與公平的分配。有鑑於此，本研究分析中學與小學學生在學習表現上的城鄉差異，同時使用一項具全國代表性的大型長期追蹤資料庫及一項涵蓋臺灣與數十個國家、跨越2003年、2007年及2011年三個調查年份的國際資料庫，逐一檢驗上述有關城鄉學生學習表現差異的世俗認知。另外一項值得關心的議題是，城鄉學習成就差異是否可以單純歸因於學生的家庭社經背景。因此，本研究也嘗試檢視這項假設。

在呈現城鄉差異時，普遍的作法是比較城市與鄉村兩群學生的平均學業成績。本研究則使用更多樣的統計數據與城鄉類別，以期更完整地呈現都市化程度不同的地區，在學生學習表現上的差異。另外，本研究同時使用具個人學習歷程角度的貫時性資料（longitudinal data）與可從事跨年趨勢分析的橫斷性資料（cross-sectional data），以瞭解同一屆學生的城鄉成就差異在不同學習階段、從低年級到高年級的改變，以及同一年級的城鄉學習成就差異是否逐年變化。本研究的分析以數學科目為限，因為過去的研究發現，就國文、英文、數學、社會及自然五個科目來說，數學學習表現的城鄉差異最為嚴重（陳奕奇、劉子銘，2008）。

## 貳、文獻探討

有關城鄉學習表現差異的形成，過去國內研究指出幾個可能的原因。甄曉蘭（2007）以問卷調查與實地調查方式，探討全國偏遠地區國民中學的教育現況與課程實施情形，發現偏遠地區學生家長社經地位偏低，多為勞工或從事農、漁業者，而且原住民、隔代教養及低收入戶在偏遠地區的比例偏高。甄曉蘭進一步指出：

若家庭經濟稍好，程度不錯的學生，則大多外移，轉讀市區學校，很少願意留在偏遠國中就讀；市區學校挖角好學生，偏遠學校弱勢情況愈加嚴重。（甄曉蘭，2007，頁15）

甄曉蘭（2007）也發現，偏遠學校有經費與資源不足的情形，教師流動率高、任教年資偏低及工作負擔沉重的問題。彭森明（2006）則指出，城鄉學習表現之差異主要是來自城鄉家長經濟能力差異與城鄉補習機會的差異。

許多探討城鄉學習成就差異的研究，並不是分析城鄉學生在學科評量成績上的差異，但這些研究依然與本研究相關，值得參考。例如：陳婉琪（2012）探討戰後臺灣五、六十年來教育地位取得的城鄉差異，聚焦在上大學機會的城鄉差異，而不是學科評量表現的城鄉差異。陳婉琪發現，都市教育地位取得的優勢，特別是在臺北市，有逐年增加的趨勢。雖然都市的教育優勢大多只是因為都市地區父母的教育與社會經濟地位較鄉村為高，但假設都市與鄉村地區父母的教育與社會經濟地位相同的情形之下，都市的教育優勢仍顯著存在。這表示居住於都市地區對教育取得具有獨立於家庭背景之外的影響力。陳婉琪強調，大都市的教育機會優勢在臺北市特別明顯。

李秀如與王德睦（2007）使用「中華民國九十年臺閩地區兒童生活狀況調查」，分析兒童英語學習機會的城鄉差異，而不是英語評量表現的城鄉差異。他們發現，在兒童英語學習機會上沒有城鄉差異，父母教育程度與家庭收入高低才是影響兒童英語學習機會的主要因素。Liao、Chang、Wang與Horng（2013）的