

## 壹、研究背景與問題意識

臺灣在1980年代政治解嚴後，受到西方女性主義思潮的影響，並在婦運團體的持續努力下，教育權成為婦女爭取政治權之後的下一個重點。為了達成教育上的性別平等，婦女團體除了透過遊說、抗爭與立法等途徑，來爭取女性應該與男性所享有的平等權利外，最重要的方式就是藉由相關的研究報告來描述臺灣性別的不平等現況。在1995年，女學會提出了《台灣婦女處境白皮書：1995年》，其中的「教育篇：從父權的複製到女性的解放」中提出一個重要的問題，也讓我們再度思考：在教育機會的增加與教育程度的提升後，對於女性所具有的實質意義為何，究竟是複製了既存的不平等，抑或是真正達成女性的解放（謝小苓，1995：205）？另外在1999年婦女新知基金會提出的《1999台灣女權報告》中的教育篇，也再度檢視了女性的平等受教權，其中高等教育及碩博士班中男理工、女人文的性別區隔現象仍被提出討論（賴友梅，1999）。由此可見，追求女性教育機會的均等，不能光看入學機會與學校條件的均等而已，應進一步去分析在資源運用與各項事務的參與方面是否也達到均等的目標，甚至於應該深入探討女性在達到某種程度的學業成就並在完成某一階段教育後，是否與男性享有相同的社會生活，這才是女性在教育成就上所達到的真正平等。

而臺灣在高等教育市場化的風潮中，大學的普及率雖然已達到「大眾化階段」，而且以99學年度女性的就學率來看，專科的比率為71.25%，大學的比率則是49.90%，碩士班的比率為43.30%，博士班的比率則為28.91%（教育部統計處，2011a），表面上看來，女性在大學階段的入學比率與男性接近，似乎已確保了不同性別在大學階段入學機會的均等，但是，女性主義者需要繼續深入關懷的議題是：女性進入大學之後，在學習過程中，是否有受到實質的保障，以及學術參與的程度為何，及其對未來工作的影響。

故本文將針對女性進入大學之後，在大學階段的學習過程中，是否與男性有顯著差異加以探討，並從不同性別在學術性及非學術性活動的參與情形，進一步去分析其與就業市場工作的關係，並透過女性主義的批判觀點，針對高等教育中的資本主義市場化現象與隱身其中的父權體制結構進行批判，並提出建議，以供後續研究者之參考。

## 貳、女性主義的理論預設及其對教育的批判與分析

本節除介紹女性主義的源起與發展外，並探討其對教育的批判與分析，從而