

壹、緒論

根據調查台灣教育的貧富差距，台北市人成為台大生之比例，是台東縣的16倍，其中大安區更是台東的32倍，突顯出大城市的教育經費及課外資源，都比鄉下學校還要豐富，不僅如此，其中台大學生中更有5成的家長是白領階級（朱怡蓉，2011）。從這樣的數據得知教育的貧富差距也在城鄉之間出現，造成了居住在都市的學生考到好學校的機率偏高；相對地，居住在鄉村甚至是偏遠地區的學生，能考到好學校的機率就非常低，突顯出了在城鄉差距中教育機會不公平與不均等的現象。為了減緩貧富差距 M 型社會不斷的擴大，站在教育機會均等的基礎上，我們希望可以藉由大學多元入學管道，提供一個較公平正義的入學方式，尤其花蓮地區一個屬於經濟弱勢的偏鄉地區，讓家庭貧困的學生有更多公平的機會進入好的公立大學就讀，藉此脫離貧窮，體現教育公平與均等之理念。

大學入學制度，歷年來幾經變革從民國四十三年的大學聯招至今日的多元入學方案，無非想要創建一個多元管道可以減輕學子壓力又可兼顧教育機會均等，以求發展學生多元智慧、提供學生多元選擇、增廣學生多層次的學習、促進區域間均衡發展、輔導學校建立多元特色的制度（張鈿富、葉連祺、張奕華，2005；張鈿富，2006；Coleman, 1990；Hutmacher, Cochrane, & Bottani, 2001）。然而自2002年實施大學多元入學以來提供給花蓮地區的學生入學方式，真如當初的設計理念符合適性學習、公平與正義嗎？其中大學繁星部分，名額短期內將從目前的七·五%倍增到十五%。報載台大反對繁星倍增，台大新生主要入學管道，依次是指考分發、申請入學，再來是繁星入學。進一步分析，由指考分發及申請入學者，私立高中生人數大約各僅占十分之一，但由繁星管道入學者，私立高中生高達三分之一。顯示至少對台大而言，繁星入學對私立高中特別有利。繁星入學只看學測成績以及校內各科名次，大學無法從審查資料或口試進一步篩選，因此高中有很大的操作空間，有的甚至投機造假，使杏壇蒙羞（吳瑞北，2012）。

歷經十一年的大學多元入學方案的改革對花蓮學生而言存在著什麼樣的意義及看法呢？希望除了行政單位的行政觀點，專家學者的學術意見，也能從當事者學生本身的角度，提供對此方案的不同想法及意見。現今各相關學者對此主題的研究，普遍針對大學多元入學制度的探討，在制度面及沿革上做探究（鄭秋霞，2001；周華琪，2004；陳柏甫，2005；王貴芳，2009；吳孟潔，2010）；或者已考上的大一新生、西部地區都會型的大型高中為對象（蔡宜芳，2002；張瑞麟，2004；郭英慈，2005；陸雪蓮，2010），甚少針對處於相對弱勢的東部地區學生做研究。個人申請對於花蓮地區經濟弱勢的學子所要準備的備審資料及