



銀髮旅遊： 《金盞花大酒店》交織的性別、 種族與階級

■ 邏恒昌 國立東華大學觀光暨休閒遊憩學系助理教授

《金盞花大酒店》(The Best Exotic Marigold Hotel)

Marigold Hotel) 是部在印度拍攝的英國電影，描寫英國退休銀髮旅行團前往印度以古老粉紅色建築聞名的齋浦爾(Jaipur)郊區飯店的養老旅行與長住居遊。影片描寫團員在當地所遇到的人事物，呈現文化差異，以及團員間對老化、性與婚姻的不同觀點。旅行團 7 位成員分別包括公務員夫妻道格與珍、喪偶的伊芙蓮、曾在印度居住過的退休法官嘉咸、進行醫療觀光的安諾琪、身為祖母仍努力尋求新伴侶的瑪琪，以及熱衷參加約會派對的諾文。桑尼是這間飯店的經理也是旅行團的主要接待者，他繼承父業，蘇妮拉是桑尼的女友，從事跨國電話銷售與客服的工作。

本片透過銀髮旅行團成員的角

色互動呈現豐富的老化與性別議題，影片呈現團員與在地印度人的互動關係，透過單身與婚姻、男與女、性、階級、異／同性戀、種族差異等不同面向的對比再現多樣的性別交織性(intersectionality)。交織性理論認為人的不同社會屬性，性別、階級、種族、性取向、年齡與障礙等並非分開存在，而是相互交織在一起。交織性的分析框架特別常用在分析性別不平等與種族壓迫的議題，本片除讓我們反思是否自由戀愛視為一種「性別化的種族歧視」？影片裡描寫幾個異性戀關係的故事，正好也對比跨種族的同性戀愛情。此外，在勞動議題上也提供我們反思勞動的種族歧視與性別歧視，以及跨種族的階級認同或揮之不去的文化支配。以下針對影片裡所呈現旅行中的性別關係或與他

者相遇進行探討。

旅行中的性別關係

本片相較過去談旅行與性別的影片，如《享受吧！一個人的旅行》（*Eat, Pray, Love*），其特殊之處在於透過一群英國銀髮族在前殖民地印度的居遊故事來談論老化與性別。在旅行中銀髮族尋找「自我」，如身為祖母但不顧子女晚輩反對，勇於尋求新伴侶的瑪琪，以及追求性生活想要再年輕一次的諾文，這兩位團員的旅行目的非常明確，他們清楚地知道自己在旅行中要追求的是什麼，她們兩位的角色說明銀髮老人，不管男女都有追求性愛與陪伴的權利與需求，而不應該把老人生活的想像完全去性欲化，正如諾文所邂逅的對象嘉露所言：「我們這種老人家，不該浪費時間慢慢來」，也點出了把握時間的重要。

影片至少呈現五個異性戀婚姻關係（2對英國人與3對印度人），透過階級差異、喪偶、同性戀、自由戀愛與否等議題的交織，讓觀影者思考婚姻裡的性別關係。結婚30年的公務員夫妻道格與珍是旅行團中唯一的雙人組合，兩者角色描繪唯唯諾諾的丈夫與不滿的妻子的刻板印象，以為是畢業旅行，但珍

不斷嫌棄先生與印度生活的一切，更顯現這對退休夫妻關係呈現貌合神離。珍對法官的好奇與好感顯現對階級差異的想像，也對比道格與珍的公務員夫妻生活，最終在片尾妻子「左轉」回英國，先生則回到飯店留在印度，銀髮夫妻的婚姻在旅行中面臨崩解，各自有了新的方向。

影片裡描寫另一個未來的婚姻—桑尼與蘇妮拉的愛情與未來受到母親反對，呈現對印度人婚姻的刻板想像—受階級與家族束縛、經自由戀愛的婚姻受到限制，卻由另一個低下階層老員工說出桑尼母親當年也是違反父母經自由戀愛結婚，母親只好同意桑尼與蘇妮拉的婚姻。另一個留下想像空間的印度人婚姻是伊芙蓮與道格陪同嘉咸去拜訪曼拉，伊芙蓮從曼拉與高莉卡的婚姻關係回想自己婚姻的感觸。

性別、種族與階級的交織

透過本片後殖民年代英國退休銀髮族在印度的居遊，我們可以探討不同種族、階級、性別、性傾向所交織的多元現象與經驗。一開始呈現安諾琪的種族歧視，而後因為醫療費用的緣故到印度進行醫療觀光（medical tourism）。手術

後在輪椅上復健的安諾琪有許多機會與從事清掃工作的「賤民」接觸，影片前半段也呈現她身為前殖民者的文化與種族的偏見，直到最後這兩位從事清掃工作的女性跨越種族產生女性、階級與勞動之間的聯繫與同理。影片開端接聽客服電話的伊芙蓮，在印度電話客服中心找到她人生第一份工作擔任文化顧問，傳授員工如何向英國銀髮族進行電話銷售，以及教年輕世代如何去理解跨種族老人的心情。安諾琪在片尾甚至從在輪椅上的英國觀光客成為飯店經營的協助者，挽救飯店被轉賣的命運，她們都彰顯銀髮女性的能力，也翻轉原本觀光客與接待者間的主客關係，但同時也微妙呈現種族的權力關係—前殖民者從觀光客甚至變成指導者的角色。

此外，值得留意在性別角色與價值上呈現不恰當比例的刻板印象，例如：片中的男性描繪為自由、寬容、忠誠、積極等，然而幾位女性角色如前面提到安諾琪的種族歧視，以及珍被刻劃為情緒化、文化偏見、種族歧視的女性，還有桑尼母親是保守婚姻價值的守衛者。

打開老櫃子

退休法官是銀髮旅行團裡社會階級

最高的一位，他在印度的青少年時代有一段同性戀情。在我以這部影片進行的性別與旅行的教學與討論的經驗，多數學生驚訝自己一開始把所有銀髮旅行團員預設成異性戀，而沒有設想旅行團員可能是同志這件事，也就是我們常犯的異性戀常規，當一個人並未宣稱為同性戀就假設為異性者來進行思考，或者因為對同志的想像停留在年輕的形象而沒有想到老年同志。

影片裡退休法官嘉咸四次對銀髮團員的出櫃，提醒我們該打破這種異性戀常規的預設。重回印度之旅成了他最後的出櫃之旅，第一次出櫃是對伊芙蓮透露他年少時的情感伴侶曼拉與他的故事，原來他一直在櫃子裡到直到終老，從這裡我們才知道有一位團員是同性戀，我們或許不小心假定了團員都是異性戀。當年他與曼拉夜會的事情被發現，曼拉全家被牽連甚至他父親失去工作，而嘉咸卻似乎無事，這裡不只是性傾向的歧視，更隱含背後種族與階級的歧視，這也讓這位退休法官過去一直身陷在愧疚的櫃子裡；第二次是針對瑪琪的疑問，他明確簡潔的出櫃；第三次是面對珍持續對他示好而向她出櫃；第四次則是在他找到曼拉返回旅館對諾文出

教材百寶箱 銀髮旅遊：《金盞花大酒店》交織的性別、種族與階級

櫃。這些出櫃有不同的意義，第一次彷彿是對好朋友吐露，第二次則是回應好奇的人，第三次是向愛慕自己的對象坦白，第四次則是與同樣人生階段的老人談到完成了人生重要的心願。

本片部分由伊芙蓮口述日記，處處充滿關於老化與時間的人生哲學，以及「最終一切都會變得美好」的樂觀，很適合作為認識老化與性別的討論教材。♥

教學小錦囊

一、影片資訊：

影片名稱：《金盞花大酒店》

(The Best Exotic Marigold Hotel)

類型：劇情片

臺灣上映時間：2012年

出版商：福斯

導演：約翰·麥登 (John Madden)

片長：2小時4分鐘

二、教學建議與討論方向

適用課程：老人學或觀光學相關課程，性別教育課程或在職教育如公部門性別主流化或性別平等教育等訓練課程。

適合觀賞對象：高中職高年級或大學以上學生或成人、社區大學學員等。

進行方式：教師事先決定要先講授性別交織性的相關理論或觀影後再帶入理論觀點，在觀影前將學員 5-6 人分為一組，隨機或指定學生觀察與記錄影片中特定角色（如七位銀髮旅客或增加其他角色）與性別相關的議題與可能傳達的意涵，每位學生在小組內輪流說明自己的觀察，再進行全班的綜合討論。高中職與大學生課程可加強對老化與性別的想像與討論，如何打破老化的刻板印象；成人課程可著重分享銀髮長輩的性別故事與自己對銀髮生活的期待；長青課程可著重自我敘事分享與反思外界對銀髮與性別的刻板印象。

以下提供各年齡皆適合的綜合討論題目與方向：

1. 根據觀賞影片，你有發覺什麼性別刻板印象嗎？例如：片中對已婚女性或銀髮男女的描寫。
2. 請思考社會對老化與性別的刻板印象有哪些？在本片中有哪些部分打破這些刻板印象？
3. 在影片的開始，你有想過片中各個角色的性傾向嗎？為什麼沒有想到性傾向的差異？在片中法官在櫃子壓抑一輩子，或者我們常不自覺的假定所有人都是異性戀，而看不見他們，你有想過老人也可能是同性戀嗎？你覺得老年同志可能會出現哪些空間與場域？請你描繪臺灣銀髮同性戀的生活可能的樣子？
4. 臺灣銀髮族的觀光與休閒可能會連想到進香團或公園下棋，你認為不同性別與性傾向的銀髮族在觀光與休閒有什麼選擇與差異？又為什麼？
5. 片中安諾琪因為醫療照護的關係而參加這一旅行團，你認為在老人長期照護上會有哪些性別議題？請討論可能有什麼性別與性傾向的差異？
6. 你曾參加過數日的團體旅行嗎？你曾經因為「單身」而被特別探詢嗎？這種感受是什麼？你認為在團體旅行與生活如何去尊重每個人的性傾向與差異？
7. 你有注意到片中兩位不同國藉的清掃勞動者都是女性嗎？你覺得為何從事某些工作單一性別較多？你能舉出生活中別的（性別化勞動）例子嗎？
8. 如果我們用性別、階級、種族這三者來劃分片中的角色，你會如何分類？為什麼？
9. 你認為若同時思考性別、階級、種族的差異與相似，可以讓我們對性別有何種更深刻的認識？

三、延伸閱讀

1. 游美惠（2014）。〈異性戀常規〉。《性別教育小詞庫》，66-71。臺北：巨流。
2. 游美惠（2014）。〈交織性／交錯性〉。《性別教育小詞庫》，87-90。臺北：巨流。
3. 瞿欣怡（2015）。《說好一起老》。臺北：寶瓶。
4. Hall, M. C., & Tucker, H. (Eds.). (2004). *Tourism and postcolonialism: Contested discourses, identities and representations*. London: Routledge.
5. Holmes, M. 著，謝明珊譯（2012）。《性別社會學導論》，153-200。臺北：韋伯。
6. Korpela, M. (2010) A Postcolonial Imagination? Westerners Searching for Authenticity in India, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(8): 1299-1315.