



# 從美國老年同志長照服務的經驗， 反思臺灣的現況

洪宏

高雄醫學大學研究專員

陳昱名

高雄醫學大學高齡長期照護碩士學位學程助理教授

長照是近年來的新興議題，但現實中，老年同志的處境不容易被看見，如王增勇（2011）指出老年男同志會面對雙重的社會排除，在異性戀社會中，他們必須要作隱形人，在同志社群中，他們老化的身體不受到歡迎，然而臺灣對老年同志需求相關的調查卻相對闕如。以美國而言，隨著美國老年人口結構的變化，美國老年同志人口的比例也大幅增加。目前估計美國有 2.4% 的老年人，其中 50 歲以上的 LGBT 有 270 萬，65 歲以上的 LGBT 則有 110 萬，到 2060 年，50 歲以上的 LGBT 的人數可能會超過 500 萬人（California Health Interview Survey, 2014; Gates & Newport, 2012; Massachusetts Department of Public Health, 2014; Washington State Department of Health, 2014）。為因應人

口大幅度的老化，美國各個單位開始著手調查和研究老年同志相關的議題，提供政策制定者、消費者以及老年服務提供者重要的建議。

## 長期照顧機構中的老年同志： 真實故事

2009 年 10 月至 2010 年 6 月，由六個美國非營利組織共同進行線上調查「LGBT older adults in long-term care facilities : Stories from the field」（長期護理機構中的老年同志：真實故事）。該調查人數共有 769 名，其中，老年同志（LGBT）有 284 人、老年同志的親友、法律與社會服務提供者、長期照顧機構主任、社工人員、護理人員、臨終關懷工作者等有 485 人。調查的目的乃了解老年同志在長期照顧環境中的經



歷，以及老年同志的親友和上述提供照顧服務的人員之經歷。

調查顯示沒有傳統社會的支持系統，多數老年同志仰賴著長照機構或其他提供長期照顧的機構提供照護。89% 的受訪者認為提供服務的工作人員會歧視已出櫃的老年同志，53% 認為工作人員會辱罵或忽視老年同志，81% 認為機構的其他住民也會歧視老年同志，另有 77% 認為住民會孤立老年同志，對老年同志視若無睹。

43% 的受訪者陳述 853 例的虐待事件，包括工作人員騷擾和拒絕提供基本服務或照顧，而在虐待事件的人中，有 124 人是老年同志，僅有 22% 的老年同志對長照人員出櫃，75% 認為自己在長照機構中，會隱藏性傾向 (National Senior Citizens Law Center, et al., 2010)。

以上數據反映西方自由主義社會氛圍相對較重視個人的獨立自主權與不受侵犯的自由權，但長期以來對性別少數不友善人際互動模式與歧視行為，使許多同志很難相信社會與長照專業能持有公平與接納的態度，同志的長照服務需求因為結構性歧視因素無法自在生活，並且無法獲得社會服務的平等權利。

此調查乃美國首次了解老年同志

在長期照顧機構中面臨的問題，除影響長期照顧服務，更在美國政策界掀起波瀾，促使美國參議員 Scott Wiener 於 2015 年研擬美國首例的「LGBT Senior Long Term Care Facilities Bill of Rights」，老年 LGBT 長期護理機構權利法案」，禁止歧視居住在長期照顧機構中的老年同志。

### 維護尊嚴： 理解和應對美國老年同志面臨的 挑戰

2017 年 10 月 27 日至 2017 年 11 月 12 日，AARP (American Association of Retired Persons，美國退休人員協會) 的線上調查「Maintaining Dignity : Understanding and Responding to the Challenges Facing Older LGBT Americans」(維護尊嚴：理解和應對美國老年同志面臨的挑戰)。該調查針對 45 歲以上的同志 (LGBT) 為對象，一共有 1762 名。調查發現多數受訪者擔心遭受長期照顧的歧視，還發現受訪者更擔心隨著年齡的增長，照顧他們的對象不知道會是誰。

76% 的受訪者因為性別認同與家人疏遠，擔心隨著年齡的增長會需要更



多的家庭或社會的支持，而同志多數不太可能有孩子，因此獨居孤老是常見的狀況，這也使得非家庭照顧的服務，對於同志的長照權益是更為重要的。多數受訪者表示居住在鄉村的同志獲得老年同志的相關服務與資源相對於城市來的低。此外，雖然多數老年同志表示他們的居住社區中至少在某種程度上對同志友好，但是，有服務老年同志的養老機構則相對少很多。其中，超過 80% 的受訪者喜好有標識同志友善與同志符號的長照機構與長照服務，同時，受訪者擔心在長期照顧中接受照護，超過 60% 的受訪者表示他們認為可能會被拒絕或接受不平等的照護，也擔心自己會被忽視、虐待或遭受口頭與身體的騷擾。大多數受訪者對長期照顧感到不安，並認為進入長期照顧可能會迫使他們隱瞞或否認他們的性取向和性別認同，因此，受訪者希望長期照顧提培訓同志友善的工作人員，或者一些有同志身分的工作人員 (Houghton, 2018)。

此調查顯示出，隨著時間演進，同志擔憂長期照顧的歧視問題並未全面的改善，同志對長照和其他服務提供者對同志的友善度依然缺乏信心，造成照護及醫療使用率的降低。這個問題雖尚未

獲到良好的解決，但也顯示出美國各個單位已注意到必須持續關照同志的老年議題，社福組織和照護服務的提供者，在服務老年同志時需要增進對同志群體的知識與理解。

### 關照老年同志的研究如雨後春筍

除上述介紹兩篇公開調查報告之外，美國近年來同志長照／同志老化相關議題的學術文獻越來越多，例如：Soon Kyu Choi 與 Ilan H. Meyer (2016) 發現許多研究呈現老年同志會避免或延緩醫療服務，主因為醫療服務提供者和社會服務人員歧視他們的性取向和性別認同。研究也提到老年同志非正式照顧的選擇越來越少、老年同志更可能是單身或獨居，不太可能有孩子照顧他們，他們往往依靠身邊朋友組成的家庭和同志社福組織來照顧。

其他研究提及服務同志的主要政策和計畫應是培訓專業人員、機構管理者對同志的文化敏感度，並且了解那些有意和無意中傷害老年同志的歧視行為或習俗 (Goldsen & Kim, 2014)。Travisan 與 Heasley (2015) 則指出老年同志和他們的親人考慮住進長照機構，但長照中的主管、工作人員和臨



床醫生都沒有充分的培訓來降低及調適同志的恐懼與擔憂，設施設備也沒有符合同志的文化。

以上研究的成果，顯示社會同志友善同理氛圍與支持服務系統的重要性，建議長照機構要從同志人權的角度出發，維護同志的權利、理解同志的社會處境與文化，並且在醫學教育、在職訓練應納入多元性別和同志的知識，因為被照顧者除了有生理性別和社會性別差異，還因年齡、世代、階級、族群、和性取向的差異而有所不同，並且需理解同志出櫃過程中細微的差別和變化，如此才能從同志群體的角度去思考服務體系的建構與俱備同志主體性的照顧需求滿足。

### 反思臺灣： 調查中老年同志的人口

從上述調查報告可以發現，美國已有官方和研究推估美國老年同志的人口數，並有相關研究和非營利組織指出同志在長期照顧中可能發生的問題引起各方注意，尤其，正在使用長照服務的老年同志也現身說出自己的需求與看法。反觀國內並沒有正式調查老年同志的統計與研究，老年同志的社會能見度、輿

論討論度低，我們甚至缺乏實際調查資料以知悉他們在長照中的真實需求與顧慮，難以做進一步規劃。

依國家發展委員會的人口推估資料顯示，我國 65 歲以上的人口在 2018 年將超過 14%，進入高齡社會，2026 年將至 20%，邁入所謂的超高齡社會，換言之，屆時每五個人中就有一個老年人。2012 年的臺灣社會變遷基本調查報告顯示，臺灣有 94% 的人表示自己的性傾向為異性戀者，也就是說約有 6% 的人口是非異性戀，估計大約有 20 萬的同志老年人口，未來估計 2026 年將有 20% 老年人口，故臺灣老年同志人口必定一直增加，他們卻苦無管道被認識、理解，從而連最基本的尊重與權益平等都被忽視，遑論在社會服務體系中展現其自我與主體性。

除統計資料外，國內鮮少有專門針對同志長照／同志老化相關議題的正式討論，例如：現有的社會老年學論著多半僅在老年人的家庭或親密關係等主題中附帶提到老年同志的伴侶或家庭生活，卻鮮少詳盡探討老年同志的老化歷程、老年調適及其特殊需求，再有，國外許多學者發現老年同志對老化的適應成功與否不能一慨而論，同志的成



功老化會受到收入、健康與教育（Lee, 1989）以及對自己性傾向接納程度的影響（Wahler & Gabbay, 1997），但國內老年同志的地化脈絡知識與理解，卻

缺乏本土研究與調查資料足以佐證。建議有更多研究者能充實國內同志長照／同志老化相關的文獻，提升各界對同志長照／同志老化議題的了解。♥

#### 參考文獻

- 王增勇（2011）。跨越世代相遇：看見「老年男同志」。生命教育研究，3(1)，169-231。
- California Health Interview Survey. (2014). *CHIS Adult Public Use File*. Los Angeles, CA: UCLA Center for Health Policy Research.
- Choi, S.K., & Meyer, I.H. (2016). LGBT Aging: A Review of Research Findings, Needs, and Policy Implications. The Williams Institute, UCLA School of Law. Los Angeles, CA.
- Gates, G. J. , & Newport, F . (2012). Special report: 3.4% of US adults identify as LGBT. Politics. Retrieved from <http://www.gallup.com/poll/158066/special-report-adults-identify-lgbt.aspx>
- Goldsen, F., & Kim, H.J. (2014).Count me in: response to sexual orientation measures among older adults. Res Aging, 37(5), 464-480.
- Houghton, A. (2018) . Maintaining Dignity: Understanding and Responding to the Challenges Facing Older LGBT Americans. Washington, DC: AARP Research. <https://doi.org/10.26419/res.00217.001>
- Lee, J.A. (1989). Invisible men: Canada's aging homosexuals. Can they be assimilated into Canada's "liberated" gay communities? Canadian Journal on Aging, 8, 79-97
- Massachusetts Department of Public Health. (2014). Behavioral Risk Factor Surveillance data. MA.
- NATIONAL SENIOR CITIZENS LAW CENTER, et al. (2010). LGBT older adults in long-term care facilities: stories from the field. Washington, DC: National Senior Citizens Law Center. Retrieved from <http://www.lgbtagingcenter.org/resources/resource.cfm?r=54>
- Travisan, L.A., & Heasley, B.J. (2015). LGBT Older Adults in Long-Term Care Facilities. Retrieved from: <https://nursingandhealth.asu.edu/sites/default/files/lgbt-long-term-care.pdf>
- Wahler, J., & Gabbay, S. (1997). Gay male aging. Journal of Gay & Lesbian Social Services,6(3), 1-20
- Washington State Department of Health. (2014). Behavioral Risk Factor Surveillance data. WA.