



# 「愛女／厭女：情感與性別」： 2018 女學會年會紀實

王曉丹 國立政治大學法學院教授 楊婉瑩 國立政治大學政治系教授 方念萱 國立政治大學傳播學院副教授  
韓宜臻 國立政治大學法律科際整合研究所碩士生 董晉維 國立政治大學法學院基礎法學組碩士生

**在**社會論述與社會發展藍圖上，情感經常與理性對立，後者站穩了進步、文明等優越位置。事實上，眾多二元對立的概念，都預設了優越／拙劣的想像；我們再熟悉不過的文明／自然、進步／落後、理性／情感的區分下，男性／強勢者總是被歸類到優越的位置，而女性／弱勢者則處於被壓抑的角色。我們可以如何描繪性與性別的文化中，揭露每一個人的現實處境？這些不同處境，在科技發展推波助瀾下，又有什麼新的狀況？當代社會中，女性／弱勢者已然尋求政治與權力，但在試圖超越理性／情感的界線、改變性別結構時，遭遇何種困難？可能的進展在哪裡？

臺灣女性學學會、政治大學拔尖計畫（自由、民主、人權與近代東亞：以

臺灣為中心）與政治大學法學院基礎法學中心於2018年9月29日（六），假政治大學綜合院館三樓演講廳及113、114教室，共同主辦「愛女／厭女：情感與性別」學術研討會。本次研討會邀集三十二位來自法律、社會學、傳播、文學、教育……等不同領域的性別研究者發表研究論文，探討的議題涵蓋性別關係中的自我、情感教育、障礙與性別、男性情誼與男子氣概、性別敘事、年輕世代的性別與情感、性別與文化呈現、親密關係與家庭等。共吸引逾兩百位對性別研究感興趣的與會者到場交流。發表人、評論人及與會者進行了深入的討論與思辨，從各種不同面向破除性別的二元對立、發展新時代的性別論述。

本次研討會以主題演講揭開序幕。政治大學英文系胡錦媛教授以〈海倫〉



與〈欲望街車〉中「厭女／愛女」的二元補襯結構為例證，指出「同一」抹殺主體間的差異，「差異」則帶有一種系統的不穩定性，並可能建構意義；主張學習「與差異共存」。成功大學台文系楊芳枝教授從文化研究的學術脈絡談女性主義，思考女性主義如何受到新自由主義的影響，為何在英美，身分認同政治與階級政治以二元對立的形式出現，而英美論述在臺灣情境中又是否適用。

上午第一個場次探討的議題為「性別關係中的自我」。東吳大學社會學系張君玫教授從展演能動力（performative agency）的觀點看待愛與暴力的關係，分析愛的空間何以可能成為暴力的所在。臺灣大學心理學系黃曜莉教授則以林奕含案為例，從現象心理學的角度分析師生間的權力關係與性暴力。政治大學法學院王曉丹教授分析強暴的論述過於拘限在「同意／不同意」、「加害／被害」單一的故事向度，此種受制於二元對立的概念範疇與認識基礎，使得受害者的自我與能動主體被忽略、誤解與貶低。政治大學政治系楊婉瑩教授則試圖區別性別歧視與厭女之別，指出女性從政者，如何陷入「雙重綑綁」的抉擇困境，並以實際例證說明「雙重她者

化」的不同形貌。

針對近期因情殺案頻傳而相當受到大眾注目的情感教育議題，政治大學幼兒教育研究所張盈堃副教授在「情感教育、性別論述與教學實踐」場次中，將臺灣學術界的情感教育論述分為性平派、性解放派與衛教派三個陣營，就其論述進行文獻分析，並指出臺灣情感教育論述的「柱狀化」發展，造成不同立場者難以多元對話。高雄師範大學性別教育研究所游美惠教授由「情感教育都在教什麼啊？」的提問出發，將情感教育的教學理念發展成更系統化、更具體的課程架構。高雄醫學大學性別研究所楊幸真教授則聚焦在性別觀點的分手教育課程，希望能從女性主義的理論中找到能與年輕學生對話的概念工具，並拓展分手教育課程的發展空間。

在「障礙、性別、情慾、關係」的場次中，障礙議題研究者針對障礙者的性權、性健康權與親職等議題進行討論。陽明大學衛生福利研究所周月清教授發現，由於主責單位的障礙與性別意識皆不足，國內缺乏障礙與性別交叉分析之資料，障礙與性別的交織性並未被看見。東海大學社工系郭惠瑜助理教授則由障礙社會模式觀點出發，訪談十



位小兒麻痺症女性，檢視「身心障礙女性」這樣的多元身分如何形塑受訪者的親密關係發展與母職實踐。南華大學應用社會學系陳伯偉副教授挑戰「強迫性身心健全」的社會預設，透過訪談分析障礙身體如何跨越健全主義、感知情慾，進而從身障者的性、愛、慾反思社會正義以及生命應有的樣貌與尊嚴。在本場次的最後，手天使義工劉于濟以障礙者男性的身分，分享自身的困境經驗，認為社會對障礙者的想像單一而去情慾化，且不同社會權力關係攜手使障礙者的情慾噤聲。

隨著性別研究的發展漸趨多元，女性主義中的男性研究也越發受到關注，「再探男性情誼與男子氣概」場次的發表人從不同研究視角挑戰與開展現有體制中男子氣概的意涵，以期從男性的各種生命經驗中解讀其性別壓迫處境。世新大學口語傳播系李佩雯副教授研究異性戀男性友誼，討論本土男子氣概的規範如何在異性戀男性同儕的交往與互動中逐步被建構。世新大學傳播管理學系蕭宏祺教授則奠基於過去學界對於觀賞運動與男性氣概間關聯性的研究，分析在男同志與異性戀女性也進入此類場域的當代，運動觀賞者間的「異男」情誼產生了何種改變。世新大學性別研究

所陳宜倩教授分析幾則臺灣社會矚目案件的司法判決，指出法律實務工作如何以異性戀情愛關係腳本之僵化性別角色，理解男人的性與情愛，她認為必須解構司法體系人員的狹義理解，才能更細緻地複雜化「男子氣概」。屏東科技大學通識中心廖珮如助理教授歷述從婦女新知雜誌社到現在的數位性別媒體「女人迷」，探討性別平等建制化、主流化與數位媒體發展的交織過程，並進一步討論當前線上公共女性主義所面對的挑戰。

而在文學研究的領域，情感關係怎樣在文學文本中被敘述？文本內緣敘述者的男聲／女聲（也可能無法判別），以及文本外緣真實作者的男／女性別，這些都是「敘事的性別／性別的敘事」場次的發表者所關心的問題。致理科技大學通識教育中心羅詩雲助理教授分析戰後初期《新臺灣》雜誌中的女性修辭，呈現該時期臺灣人邊緣他者的自覺性，以及對主體性的追求。政治大學臺灣文學研究所王譽潤研究生以蘇偉貞長篇小說《離開同方》為研究文本，批判其中對於精神障礙者身體的「利用」，例如利用年輕瘋女人達到剝削程度。政治大學臺灣文學研究所謝坤權研究生則以八〇年代後女性文學中的女鬼為主



題，將其區分為遊魂與地縛靈，並探究二者的差異與處境；謝坤權強調，二者並非二元對立，而是同樣具有能動性與顛覆意義的。

將焦點放到年輕世代，在「年輕世代的性／別與情感」場次中，臺灣大學心理學系李怡青教授針對性傾向議題，分析了四個不同的性傾向相態：預設異性戀相態、困惑相態、認同相態與政治化認同相態，所面臨的不同挑戰與其優劣。政治大學幼兒教育研究所張盈堃副教授針對男孩的情感教育研究，指出過往研究欠缺了本土化男孩論述的研究，

除整理、分析既有的男孩情感教育文獻的啟發之外，並進一步提出學界本土化研究可能的開展方向。中山大學社會學研究所許姪安研究生在青少女性別教育議題中，藉由與青少女的訪談，指出性別教育論述中女性情慾缺席，造成青少女情慾成為邊緣位置，並思考在此情形之下如何讓社會對於青少女的性主體有更具體的認識。同樣有關青少女的生命經驗，高雄醫學大學性別研究所平雨晨研究生則對青少女「綽號」進行研究，發現在教育場域中，綽號受到父權結構支持參與性別宰制，並透過象徵涵義抨擊女性主體，導致青少女的情感與生活遭受影響，也從中體現青少女既被父權結構要求順從、同時自身又想反抗的性別困境。

在「性、身體與文化呈現」場次中，政治大學新聞學系康庭瑜助理教授聚焦於新媒體時代的蕩婦羞辱，藉由半結構式訪談，分析曾在社群媒體

**愛女 厭女**  
情感與性別  
2018女學會學術研討會

08:30-09:00 報到	13:40-15:00 1 障礙、性別、情慾、親密關係 2 再探男性情誼與男子氣概
09:00-09:10 理事長致詞	15:10-16:30 1 敘事的性別／性別的敘事 2 年輕世代的性／別與情感
09:10-10:00 主題演講	16:40-18:00 1 性、身體與文化呈現 2 親密關係與家庭
10:00-11:20 性別關係中的自我	18:00-18:10 賦歸
11:30-12:30 情感教育、性別論述與教學實踐	
12:30-13:40 午餐暨女學會會員大會	

報名資訊請掃描 QRcode

MISOGYNY

時間 | 2018/9/29(六)  
地點 | 國立政治大學  
綜合院館 113、114 教室

主辦單位：台灣女性學學會、國立政治大學基礎法學中心、國立政治大學拔尖計畫



中分享自己性感照片的女性如何理解和詮釋蕩婦、蕩婦羞辱背後的性道德，以及性與自我再現。東華大學民族語言與傳播系孫嘉穗教授以〈阿嬤家〉博物館為例，分析性別文化空間如何扣連社會網絡、讓參與者體認壓迫的形成。政治大學傳播學院方念萱副教授對「復仇式色情」進行詳細的說明，並帶領大家思考如何在復仇式色情當道的現代，看待自己在不同場域中主動或經協議留下的影像紀錄。中央研究院社會學研究所余貞誼博士從資訊社會學的角度、以公共領域和集體亢奮作為概念框架，分析PTT的「母豬教事件」，歸納PTT此一公共領域的特點，並指出「母豬教」事件確實引起了狂歡、激烈的情緒強度。

在「親密關係與家庭」場次中，政治大學法學院陳惠馨教授分析謝依涵事件的判決書內容，和與會者一同重新思考：如果有機會回到2010年當一切正在開始進行時，女性主義可以給本案中的當事人或者讀者們什麼樣建議，逃離被殺死或殺人的命運。中央大學客家語文暨社會科學學系姜貞吟副教授從女性繼承的社會實踐與法律規範的落差開啟討論，並以家庭繼承與宗祧繼承兩個面

向，探討女性被系統性的被排除與邊緣化的成因，描繪詮釋性別繼承失衡的現象，並進一步分析，面對此一社會結構性的排除，行動者的協商與抵抗行動的可能為何。清華大學社會所沈秀華副教授則是從她長期對臺商與臺幹家庭的觀察與田野訪談，提出親密的陌生人以及陌生的親密家人的兩種概念，來討論對家的想像、邊界、內容與實作，如何既近且遠，在跨國的時空政治經濟與法律結構、乃至於個別家庭的組成關係中，持續地協商與界定邊界的重塑過程。陳妙芬副教授結合酷兒研究與詮釋學，用以分析歧視酷兒言論的法理論證與言說，她嘗試聚焦於象徵語言的力道，找到因文化、脈絡、情境而異的意義關聯性，以便掌握語詞實際的作用與意義。

本次研討會從上午九點進行至下午六點，場場皆人數爆滿。發表人、評論人及與會者在密集的對話中，試圖回應：在象徵符號的秩序仍紋風不動的當代，女性／弱勢者的能動性何在；又，面對全球化成形以及本地勢力的崛起，女性主義如何可能整合不同力量，提出新的論述。♥