

壹、前言

原住民學業成績與升學問題，一直是大家所關注的焦點；根據國內的研究發現，原住民學業成績與升學機會遠不如漢人（巫有鎰，2007；張建成，2002, p. 128；黃毅志，1990；譚光鼎，2006）。國內、外實證研究又發現，個人的家庭背景會影響學業成績（巫有鎰，2007；Chin & Phillips, 2004; Lee J.-S. & Bowen, 2006）；家庭背景愈佳者，愈可能在國中畢業之後升學（林大森，1999；陳怡靖，2001；章英華、薛承泰、黃毅志，1996, p. 106）。原住民成績比不上漢人，重要原因是家庭背景比漢人差（巫有鎰，2007），這很可能導致原住民升學機會比不上漢人；因此，在探討原住民學業成績與升學的劣勢，必須考慮原住民家庭背景較差的不利影響，這是在探討機會不均等時，必須加以分析的。

就能順利升學的國中畢業生而言，在接受高中階段不同分流教育後的出路，仍有許多不同；高中階段的教育分流（educational tracking），除了屬於學術分流的高中外，也包括屬於技職分流的高職與五專，此外公私立學校的區別也是一種分流（林大森，2002，2010；章英華等，1996）；而升上公立五專者在後來的受教育年數、職業地位與收入上最具優勢，其餘依序為公立高中、私立五專、私立高中、公立高職、私立高職（章英華、黃毅志，2007）。然現在多數公立五專已改制為大學或科技大學，就目前高中階段的教育分流而言，當以公立高中最具優勢，私立高職出路最差。其他實證研究也發現，就高中職分流而言，升上高中者的教育年數、職業地位與收入高於高職者；而就公私立而言，升上公立學校者的教育年數、職業地位與收入，均優於私立學校（林大森，2002；鄭耀男、陳怡靖，2000）。因此，原漢族群與家庭背景對高中階段所升上的分流有何影響？也是在探討機會不均等時，必須加以分析的。

過去對原住民的研究，往往偏重在原住民學童的學習特質（紀惠瑛、劉錫麒，2000；譚光鼎、林明芳，2002）；而探討原漢族群與家庭背景影響學業成績的研究，則主要探討原漢族群在學成績，這包括在校成績與在學時臺東縣教育局主辦的標準化測驗成績之影響（巫有鎰，2007），研究者未見有以高中職入學考試的基測成績為依變項的原漢教育成就比較研究；基測成績直接影響到升學結果，這包括是否升學與升上什麼分流，更具有探討意義。而先前國內有關教育分流的研究，主要在探討家庭背景變項對高中階段技學與公私立分流的影響，進而影響教育年數、職業與收入（林大森，1999，2002；陳怡靖，2001；章英華、黃毅志，2007；章英華等，1996；鄭耀男、陳怡靖，2000），而這些研究的樣本多數是在臺灣地區早年受教育的成年民眾，由於原住民樣本不足，故很少探討原漢族群的影響。

近年來為回應民間廣大的需求，廣設高中職，2006年臺灣國中畢業生升學率達96.23%（教育部統計處，2007），不同出身背景幾乎都能升學，出身背景對是否升學沒多少影響，這有助於促進教育機會均等。然而，臺灣地區社經背景最低落、原住民比率最高（約占人口

三分之一)，基測成績最差的臺東縣（內政部，2005a，2005b；行政院主計處，2005a，2005b；陳淑麗、熊同鑫，2007），原漢族群與家庭背景，對基測成績與是否升學有多大影響？對所升上之教育分流又有何影響？仍都非常值得探討，然而研究者未見國內有關這方面的研究。

本研究目的主要是探討臺東縣的原漢族群與家庭背景透過基測成績，對是否升學與所升上之教育分流有何影響？以及原漢高中職入學考試表現不同，家庭背景不同是否為重要原因？本研究所說的高中職入學考試表現包括：基測成績、是否升學與升上的教育分流。而本研究所分析的資料是包括許多原住民樣本在內的「臺東縣教育長期資料庫」，以探討上述研究問題。

貳、文獻探討

一、以 MMI、EMI 與黃毅志探討教育擴充與教育機會不均等之關聯

（一）MMI

Raftery 與 Hout（1993）根據愛爾蘭的調查資料，分析愛爾蘭在 1921-1975 年的教育擴充與改革時，提出「最大的維持不平等」（Maximally Maintained Inequality, MMI）。指出隨著教育擴充，整體升學率提升，所有出身階層者升學率的提升都一樣快，而教育機會不均等性大致可說維持不變；到了出身上階層者接近全部升學後，上階層升學率不再提升，而下階層繼續提升，機會不均等性才會下降；到了整體升學率提升到 1 時，所有階層升學率都是 1，機會不均等性才會消失。

（二）EMI

Lucas（2001）用 1980 年美國 10 年級與大二學生為樣本做分析，提出「有效地維持不平等」（Effectively Maintained Inequality, EMI）以修正 MMI。Lucas 指出，若要探討隨著教育擴充、教育機會不均等性的變化，「質」的機會不均等性也很重要；認為即使整體升學率提升到接近 1 時，所有階層者幾乎全都升學，而「量」的機會不均等性可說消失，「質」的不均等性仍會維持著；「質」的不均等指在教育分流的過程中，不同階層者仍升上不同的教育分流，上階層的優勢仍在。

（三）黃毅志的數理模型

以上不論是 MMI 或 EMI 對於出身背景影響升學結果的機制都未提出清楚、簡潔地說明。黃毅志（1992）則針對臺灣的教育擴充與教育機會之關聯提出一個數理模型，此模型清楚、簡潔地指出，不同出身背景者家庭負擔教育成本能力與入學考試成績不同，導致出身背景影響升學結果的機制；此教育成本包括升學費用與因為上學而不工作賺錢所損失金錢的機會成本。根據這個模型，當整體民眾升學率（及就學率）為 0 時，無論背景如何，每個人都沒有