

「沒有實踐智慧的理論知識是空洞的，沒有理論知識的實踐智慧是盲目的」。¹

壹、前言

教育理論與實務的落差，是師資培育長久未解的問題。師資培育界重量級學者 Darling-Hammond (2006) 指出，師資培育長久的困境之一是，大學所學理論知識 (theory-based knowledge) 與中、小學實務經驗 (experience-based knowledge) 之間的鴻溝。如何搭起兩者的橋梁，是許多師資培育學者探討的議題 (Christianakis, 2010; McIntyre, 2005)。想像以下兩位師資生或新手教師可能碰到的場景：

歸因理論 (Weiner, 1986) 指出，個人傾向將成敗歸因於能力、努力、難度及運氣，並以內／外在、可控制／不可控制、穩定／不穩定等面向加以區隔。能力是內在／不可控／穩定的因素，但努力是內在／可控制／不穩定的因素，兩者互斥。西方文獻顯示學生傾向將成敗歸因於能力，為提升學業表現，教師應鼓勵學生歸因於可控制的 effort 因素。然而師資生狐疑，考試考差時，多數人都是歸因於努力不夠，而非能力不足。其次，「勤能補拙」顯示努力與能力兩者正相關，並非互斥。歸因理論與實際情況並不吻合。

行為論的增強作用指出，學生表現出老師期望的行為時，老師給增強物，學生感到高興，會再次表現出該項行為。但師資生實習時，當學生答對問題時，給學生糖果，學生卻回應「好幼稚喔」。師資生對於學生未表現出理論預期的行為，頗感挫折。

類似上述理論與實務斷裂的情形時有所聞。1995 年施行《師資培育法》迄今，理論與實務間的連結，未見明顯改善。這可從國際評比一窺端倪。國際教育成就評量學會 (The International Association for the Evaluation of Educational Achievement) 辦理「數學教師培育跨國比較研究」(Teacher Education and Development Study in Mathematics)，有 15 國參加。表 1、2 指出我國的表現：一、國中、小實習教師認為中、小學教師對他們的指導成效名列前茅，排名分居第二及第三；二、大學所學與中、小學教學現場的契合度 (coherence)，排名分居倒數第三及第二；三、前述兩者排名的差距在所有國家中居冠 (Hsieh, Wang, Hsieh, Tang, & Chao, 2010)。這樣的結果顯示：我國實習教師認為跟著有經驗的教師「從做中學」幫助頗大，但大學所學的「理論、原理原則」則不然，兩者間落差比其他國家嚴重許多。

¹ 參考科學哲學家 Lakatos (1978/1990)「沒有科學史的科學哲學是空洞的，沒有科學哲學的科學史是盲目的」句型，加以修改。

表 1

現職教師對實習教師的指導成效

國中實習教師			國小實習教師		
排名	國名	平均數	排名	國名	平均數
1	菲律賓	14.49	1	菲律賓	14.71
2	臺灣	14.12	2	泰國	14.26
3	泰國	14.02	3	臺灣	13.95
4	新加坡	13.77	4	新加坡	13.89
5	博茨瓦納	13.55	5	俄羅斯	13.68
6	美國	13.52	6	美國	13.46
7	阿曼	13.39	7	博茨瓦納	13.33
8	俄羅斯	13.05	8	馬來西亞	12.84
9	馬來西亞	12.87	9	挪威	12.18
10	智利	12.19	10	波蘭	12.02
11	挪威	12.15	11	智利	11.88
12	波蘭	12.08	12	西班牙	11.86
13	瑞士	10.97	13	喬治亞	11.42
14	德國	10.68	14	瑞士	10.08
15	喬治亞	10.56	15	德國	10.54

註：引自 *A Milestone of an Inter-National Study in Taiwan Teacher Education – An International Comparison of Taiwan Mathematics Teacher Preparation (Taiwan TEDS-2008)* (p. 48), by F.-J. Hsieh, T.-Y. Wang, C.-J. Hsieh, S.-J. Tang, and G. Chao, 2010, Retrieved from http://tedsm.math.ntnu.edu.tw/TEDS-M_2008_International_Study_in_Taiwan_Mathematics_Teacher_Education.pdf

教育部（2012）《中華民國師資培育白皮書》指出，教育專業課程的實務教學內容不足，應促進師資培育大學教育專業課程兼具理論與實務。為縮短理論與實務的差距，教育部（2013）提出自 103 學年度起，教育專業課程應涵蓋至高級中等以下學校「實地學習」54-72 小時，包括見習、試教、實習、補救教學、課業輔導或服務學習，以強化教育專業課程與任教學科專門課程銜接，並轉化於實際教學能力。但這立意良善的政策能否達到預期目標？還是需要配套措施，才能發揮功效？本研究探討三個問題：一、為何師資生在大學所學與中、小學教學現場的契合度不足（why）？二、實地學習真的是有效銜接理論與實務的藥方嗎？三、有效解決理論與實務落差的策略為何（what）？如何運作（how）？全文包括：一、西方學者對理論與實務關係的論辯；二、我國理論與實務的雙重鴻溝；三、對實地學習政策的評析；四、建構包含儒家文化的理論模型，縮短第一道鴻溝；五、採用務實師資培育模式（realistic teacher education），縮短第二道鴻溝；六、對實際運作的建議；七、結論。